Are political and economic freedom closely tied?

政治与经济自由密切相关吗?

靳继东*, 张馨月

东北财经大学经济与社会发展研究院, 大连 116025

* 联系人, E-mail: jinjidong@dufe.edu.cn

2016-08-13 收稿, 2016-08-26 修回, 2016-08-30 接受, 2016-11-15 网络版发表

国家社会科学基金重大项目(12& ZD058)资助

摘要 政治和经济自由之间的关系是具有当代意义的理论和实践命题。政治作为以国家通过权威机制分配有限资源为核心的社会公共活动, 必然构成对社会成员个体的某种强制、规范和约束。对于政治基本构成单元的社会成员个体而言, 如何免于政府的不当侵犯从而保障个体的自由空间, 从而成为个人自由诉求的核心内涵。作为政治权威的对应存在和个人自由的重要内涵, 经济上的自由诉求与政治上的制度安排、政策行动之间存在着密切的联系。20世纪中期以后行为主义的发展以及政治研究的“科学化”努力, 为从实证研究的角度寻求政治与经济自由之间的因果联系提供了方法论支持。本文围绕经济自由与政治自由、经济自由与政治民主化、经济自由与政治腐败、经济自由与政治稳定等四个方面, 评述了政治和经济自由关系实证研究的最新进展。现有实证研究给出了二者的相关性判断, 却无法排除其他变量的影响和诸多其他因素的交互作用, 从而未能给出确定二者因果关系的充分证据。在更深层意义上, 这种努力的失败可以归因于政治和自由本身是极其复杂的社会实践和价值选择过程, 必然涉及制度安排、政策取向以及更具争议性的意识形态问题, 从而应该在更广阔的理论视野和实践选择中予以审视和反思。

关键词 政治自由, 民主化, 政治腐败, 政治稳定, 经济自由

在漫长的历史演进和社会发展过程中, 人类为了满足生存、繁衍以及不断发展的各种需要, 不仅需要相互合作以占有和拓展更多的外在资源和空间, 还必须根据自身需求的持续扩张及其所导致的资源相对稀缺性之间的矛盾, 不断协调自我与他者、个体与整体之间就如何分配社会合作产生的共有利益而可能出现的矛盾甚至冲突, 从而形成了以国家通过权威机制分配有限资源为核心的政治现象。政治作为一个社会实践范畴从来不是被发现的, 而是随着时代的发展以及人类认知方式和工具的变化而不断地被解释的。自Aristotle^[1]将政治界定为“追求至高的善业”以来, 尤其是以民族国家为主要形式的近代国家出现以来, 人们关于政治的解释经历了几次

重大的变化: 16世纪的Machiavelli^[2]摒弃了从终极价值角度界定政治的前近代传统, 将政治描述为围绕世俗利益和统治权力的争夺和博弈过程, 从而实现了政治与伦理彻底分离; 19世纪的Weber^[3]立足“为世界除魅”(Entzäuberung der welt)理性化进程, 将政治界定为“正当使用暴力的垄断权”的国家权力活动, Tilly^[4]的“暴力国家”观点亦属类; 三是20世纪的行为主义运动主张将价值分析从政治中祛除出去的“价值中立”, 从而使得对于政治的解释越来越限定在政治权力及其决策过程等领域。根据Easton^[5]和Lasswell^[6]的定义, 政治是一种围绕“谁、何时、怎样以及获得什么”的“社会价值的权威性分配”活动。尽管对这种主张政治祛除价值、只关注利益分配的政治过程观点的批

引用格式: 靳继东, 张馨月. 政治与经济自由密切相关吗? 科学通报, 2016, 61: 3557-3563

Jin J D, Zhang X Y. Are political and economic freedom closely tied (in Chinese)? Chin Sci Bull, 2016, 61: 3557-3563, doi: 10.1360/N972016-00879

评和反思从来没有停止过,但对政治的现象化、经验性的解释却为从经验角度研究和判断政治现象内外联系奠定了基础.

对于作为国家和政治的基本构成单元的社会成员个体而言,“权威性分配”意义上的政治意味着必须受到国家的强制、规范和约束.那么,在国家权威面前,社会成员个体为什么以及应该服从什么样的权威?怎样才能避免国家权威不正当地强制和规范?如何免于政府的不当侵犯从而保障个体的自由空间?据此,个人自由作为与国家权威对应的理论范畴和实践诉求成为近代以来最重要的政治概念之一.同对政治的解释具有历史发展特征一样,个人自由的内涵也随着社会实践的发展经历了政治自由-经济自由-社会自由的演进和扩展.作为国家权威的对应存在物,个人自由每一次重要的内涵扩展都向政治权威的边界和功能提出了要求和挑战,基于个人自由的法律化概念-公民权利诉求,也根本性地指向了国家的范围和行为方式.从这一意义上讲,作为个人自由的内涵之一,经济自由必然与政治权威的构成、边界和行动存在根本性的关联.

在20世纪关于政治的“科学化”发展之前,人们对于政治和经济自由之间关系的解释大多是哲学或规范理论意义上的.这些解释主要是基于以下几方面:首先,人作为政治和经济的主体,无论是Smith^[7]的“经济人”和Aristotle^[1]的“政治人”,实质上都是同一个行为主体,其动机、偏好和行动不可能分裂而是必然遵循同一原则和逻辑,因而由同一个主体形成的政治行动和自由诉求必然是相联系的;其次,利益关系是人与人之间所有社会关系的基础,人们在政治领域内的权利诉求和参与行动最终不过是为了自我利益的最大化,而经济领域内厘清个人与他者的自由行动边界也必须依赖政治权威予以确定和保障,所谓不受政治左右、按照市场规则运行的资源配置等“纯经济”^[8]领域只能是表面上或形式化的;最后,作为19世纪后期以来社会科学历史建构的实践发展和理论后果,“政治”和“经济”相分离不仅未能实现对各自领域的深刻把握,而且在方法论层面上也陷入了难以自洽的困境.20世纪后半期“公共选择理论”、“新制度经济学”以及“新政治经济学”等新兴交叉研究领域的出现,也证明了这一点.显然,对政治和经济自由之间关系的哲学或规范解释,未能提供判断二者因果关系的经验证据.那么,政治与经济自由之间是

否密切相关?二者之间的关系性质、运行向度和传导机制究竟如何?经验研究能否找到和提供政治与经济自由之间的因果关系?

20世纪中期以后行为主义的发展以及政治研究的“科学化”努力,为从实证研究的角度寻求政治与经济自由之间的因果关系提供了重要的方法论支持.但就现有实证研究而言,寻求回应上述问题的研究仍存在一些重要障碍和困难.这些困难部分地在于政治和经济自由作为一种宏观社会现象,往往与意识形态、政治现实和社会矛盾存在千丝万缕的联系,因此很难有效祛除这种复杂的交互作用和影响,从而精确地厘清二者之间的因果关系;部分的原因则在于政治和经济自由内涵上的广延性、综合性和复杂性,从而使得二者包含多重的观测维度,而其中许多维度难以转换为可量化测度的经验指标,以致难以精确地实现对二者关系的量化测度.例如,根据Berggren^[9]的定义,经济自由是指“尝试刻画某种经济体的市场化程度,包括在某种稳定、可预测的、旨在支持保护私有产权的法律规则框架内自愿订立契约的可能性,以及以政府所有制、政府管制和征税等形式干预主义的有限程度”.其中,个人选择、自愿交换、自由竞争、产权保护等是经济自由的关键要素,但经济自由的很多重要指标尤其是与财产权利和政府管制相关的指标,很难捕捉到相应的客观检测数据.此外,也有研究^[10,11]指出,经济自由度受很多因素影响,而且现有统计数据难以全部衡量经济自由的影响因素及其交互关系,因此测量经济自由很难避免主观性和不精确.同理,对内涵和社会影响因素远比经济自由更具广延性和综合性的政治活动进行量化测度,无论在考察维度还是测量工具方面,必将面临着更大的难度.为了从量化角度寻找和验证政治和经济自由之间关系的经验联系,实证研究不得不牺牲测度政治或经济自由的广度和范围,仅仅选择那些可以量化的指标作为测度政治和经济自由关系的简化替代,从而不仅限制了政治和经济自由关系的研究范围和广度,而且制约着对二者关系进行判断的精确程度.就现有研究而言,关于政治和经济自由关系的实证研究主要集中于以下几个议题:

1 经济自由与政治自由的关系

经济自由与政治自由都是个人自由诉求的组成要件.二者是否相互关联?孰为因,孰为果?对此,

最具影响的莫过于两位诺贝尔经济学奖得主Hayek^[12]和Friedman^[13]关于经济自由与政治自由之间关系的论断,即“经济自由必然导致政治自由”的假说。然而, Lawson和Clark^[14]通过对20世纪70年代以来123个样本国家经济自由和政治自由的经验考察,却没有找到支撑“哈耶克-弗里德曼”假说的经验证据。他们的研究发现:在123个样本国家中,尽管大多数拥有较高程度政治自由的国家同时也拥有经济自由,但二者之间的这种共变关系却随着时间的变化呈现递减趋势:拥有较高程度经济自由的国家未必总是伴随着政治自由度的提高,经济自由未必导致政治自由甚至在某种情况下还可能阻碍政治自由。Wu和Davis^[15]在运用对数线性方法分析1975~1992年约100国家的经济自由、政治自由、收入水平和经济增长率的面板数据之后,也得出类似的结论:即在给定收入水平的情况下,政治自由与经济自由、经济增长率之间没有显著关系。Grosjean和Senik^[16]的实证研究也表明,政治自由的增加以及民主制度的安排明显增强人们对市场经济的认同,而体现经济自由的市场化发展却未必增强人们对政治自由或民主制度的认同。那么,是否政治自由对于经济自由具有反向的因果关系呢? Haan和Sturm^[17]采用发展中国家的跨国截面数据检验了政治自由和经济自由之间的关系,发现1975~1990年发展中国家和地区的经济自由度显著增加在一定程度上是由政治自由的强化所导致的。但Lundström^[18]认为,尽管许多实证研究推导出政治自由和民主化将增加经济自由的结论,但多数研究采用的经济自由度指数是高度聚合性的,根据这些指数推论出来的结果是不充分的。通过政治权利和公民自由两个维度的政治自由对于发展中国家经济自由度影响的经验研究,可以发现政治自由对于较弱政府管制和自由国际汇兑意义上经济自由具有正向影响,但对于健全货币、通货膨胀以及汲取、征税等意义上的经济自由没有显著影响。显然,至少在现有经验证据上,尽管相关研究^[19]对于政治自由和经济自由之间具有相关性持广泛认可态度,但二者之间究竟是何种因果关系仍存在相当大的争议。

2 经济自由与政治民主化的关系

20世纪70年代中期开始,东亚、拉美、非洲等许多国家和地区出现了从威权整体向民主政体转型的政治现象,政治学者将之称为民主的“第三波浪潮”^[20]。

如何解释这一显著的政治现象?许多研究^[21~23]认为,在诸如增长、财富、工业化、收入水平等经济因素与民主制度之间存在高度的相关性。Lipset^[24]通过对于欧国和拉美国家的实证分析,认为一个特定国家的民主状况与其经济发展水平是正相关的,即经济发展水平越高就越容易形成和保障民主。Helliwell^[25], Barro^[26], Londregan和Poole^[27]等人也得出了类似的结论。然而, Haan^[19]等通过对经济自由度与经济发展关系实证研究的文献综述,发现这些实证研究尽管模型建构方式和严谨程度各有不同,也无一例外地都发现经济自由度的增加有利于经济发展,但这些研究对经济自由的哪个要素真正能促进增长、这种促进关系是否会边际递减以及是否存在地区性差异还存在较大争议。也有学者^[28,29]的研究发现,经济发展并不一定会使政治制度民主化水平提高,收入提高并不一定会促进民主,民主并不是收入的必要条件。值得注意的是,经济发展诸因素与民主制度之间的正相关性判断,在上述研究中是作为经济自由影响民主化的传导机制被强调的。换言之,经济自由推动政治民主是通过经济发展等间接因素得以实现的。面对增长、收入与财富等经济发展水平等间接因素与民主化之间难以确定因果关系的状况,有的学者更加注重经济发展或增长的性质、尤其是市场化取向的经济自由与政治民主化之间的关系。在Huntington^[20]列举的27项可能解释民主化发生的变项中,自由市场经济就是一个重要的自变量。Lindblom^[30]从自由市场作为实现个人自由的基本途径出发,认为“如果我们认识到,多头政治(民主政治)是一个高度发达的参政自由的形态,而参政自由又是一套确保拥有财产的个人进入交易以发展自己生存机会的制度,那么我们就不会指望有一种没有市场的多头政治(民主政治)”。但他又承认,自由市场与民主化之间的这种正向联系可能存在着某种悖论,即多头政治之所以与市场制度相连,不是由于市场制度本身是民主的,而是恰恰因为由实业界和财产权所支配的现代市场是不民主的。因此,自由市场与民主制度之间实际上存在着的是密切但不稳定的关系。Liu^[31]采用Polity IV和Economic Freedom of the World两个数据库,通过“全案例分析”比较第三波民主化国家在民主转型前后的经济自由度,发现在第三波民主化发生的过程中政治民主化与经济自由程度显著地提升同步发生。但是,究竟是政治民主化导致了经济自由度的提高,

还是经济自由推动了民主化的发生,现有研究仍未给出令人满意和普遍认同的解释.

3 经济自由与政治腐败的关系

政治腐败是世界各国所面临的共同政治问题.为什么一些社会中政府腐败比其他社会中更普遍?更多的经济自由或者政治自由是否会催生一个更加“干净”的社会?对此,已有的实证研究结论大多是相同的:经济自由程度愈高,则腐败程度越低,从而暗示经济自由对于遏制腐败具有显著作用^[32~34].但也有研究显示,经济自由对于腐败的影响作用更加依赖于其他因素的共同作用. Goel和 Nelson^[35]采用国际透明组织(TI)的腐败指数,对经济自由和政治自由是否在阻碍腐败方面具有何种作用进行了实证检验.其研究表明,经济自由比政治自由在遏制腐败中的作用似乎更加显著.但是通过检验经济自由的不同构成因素发现,并不是经济自由的所有构成要素都在减少腐败方面发挥同等效用,货币政策的自由化程度比财政政策似乎对减少腐败影响更大. Graeff和Mehlkop^[36]考察了经济自由的不同侧面对于腐败的影响,发现经济自由的某些方面对于遏制腐败具有显著影响,而其他方面则不然.经济自由与腐败之间具有强烈的相关性,但这种关系可能更依赖于一个国家的发展水平:在富裕国家较大的政府规模并不必然伴随着高度的腐败,反而可能与较低程度的腐败同步发生;在相对贫穷的国家,政府规模一般相对较小,而且更容易导致腐败.据此,政府规模可能并不是一个衡量经济自由与腐败相关性的可行性指标,法律和制度框架的健全程度以及政府监控非法交易的法律和制度能力可能更加关键.现有实证研究中,有的并不支持经济自由能够有效消除政治腐败的判断. Billger和Goel^[37]发现,在大多数腐败的国家中,经济自由指数的提高并没有显著减少腐败,甚至反而加剧了腐败现象,而且处于不同发展阶段的国家在经济自由对腐败问题的影响也存在显著差异. Saha和Su^[38]通过运用分位数回归方法考察了100个左右的国家经济自由和民主安排在控制腐败方面的交互影响,认为经济自由和政治民主对于减少腐败具有强有力的交互影响,发现在腐败最严重的国家中经济自由和政治民主都无法独自地有效消除腐败,彻底的民主化改革只有在越过经济自由临界点之后才能够降低腐败的发生. Peyton和Belasen^[39]通过对新

兴发展中经济体腐败问题的研究,发现尽管通过民主化显著地增加政治自由,但只有在发达国家政治自由、经济自由才会显著地减少腐败,在新兴发展中国家经济自由指数和政治自由度的提高反而会增加腐败的水平.相比之下,民主化与腐败之间的关系则是不确定的,在经济自由化水平较低的发展中国家,民主化和政治自由的增加反而加剧腐败问题.

4 经济自由与政治稳定的关系

为什么在许多采取自由化政策取向的发展中国家政治上反而陷入动荡?经济自由度的提高是否有助于实现政局的稳定? Aisen等^[40]通过对169个发展中国家1960~2004年的经济增长与政治稳定的关系验证,发现经济自由、种族平等有助于提高经济的增长率,而人均GDP增长率与政治稳定之间也有显著的正相关,从而认为经济自由度与政治稳定之间具有间接的正相关性. Miljkovic和Rimal^[41]也得出类似的结论,认为经济和社会政策会影响民众对政府的满意度,从而影响政府更迭和社会动荡等政治稳定指标.此外, Kurrild-Klitgaard等^[42]运用二分类变量逻辑回归方法,对1996~2002年跨国恐怖主义发生与经济自由和政治自由的相关性进行了实证测量,发现政治权利和公民自由的程度与跨国恐怖主义之间存在非线性的负相关,国际贸易的开放性和自由度高的国家更少经历和产生跨国恐怖主义活动,但经济自由和跨国恐怖主义之间的这种负相关性是不显著的.显然,现有实证研究大多通过经济发展或者经济社会政策等间接因素寻求建立二者之间的因果联系,但总体上讲这些努力是不成功的,既没有找到两者之间的直接关系,也未能有效避免研究的内生性问题.

政治和经济自由关系由来已有,但无论对于国家谋求繁荣发展还是个人追寻全面自由,它都是一个具有当代意义的重要理论和实践命题.时至今日,否认二者之间存在密切联系的观点已不多见,但对于两者之间究竟存在什么样的关系、是否可以找到判定二者因果联系的确切证据,按照因果关系的时间先后、共变、无干扰变量等基本要素^[43],现有研究显然只是确定了二者的相关性判断,而无法排除其他变量的困扰和诸多其他因素的交互作用.现有研究努力寻求政治与经济自由之间确定性因果关系的困难和障碍,或许是因为,政治和自由本身就是一个极其复杂的社会实践和价值选择过程,无论基于何种

观点,都必然涉及制度安排、政策取向以及更具争议性的意识形态问题,从而应该在更广阔的理论视野和实践选择中审视和反思政治与经济自由之间的复杂关系。

参考文献

- 1 Aristotle. *Politics*. Beijing: The Commercial Press, 1983. 3
- 2 Machiavelli N. *The Prince*. Beijing: The Commercial Press, 1986. 3–75
- 3 Weber M. *Wissenschaft Als Beruf Politik Als*. Beijing: SDX Joint Publishing Company, 1998. 29
- 4 Tilly C. *The Politics of Collective Violence*. U.K: Cambridge University Press, 2003: 26–55
- 5 Easton D. *The Political System. An Inquiry into the State of Political Science*. New York: Knopf, 1971: 129–134
- 6 Lasswell H D. *Politics: Who Gets What, When, How*. Bei Jing: The Commercial Press, 2000: 1–16
- 7 Smith A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Beijing: Huaxia Publishing House, 2005. 325–327
- 8 Wood E M. *Democracy against Capitalism: Renewing Historical Materialism*. U K: Cambridge University Press, 1995. 19–32
- 9 Berggren N. The benefits of economic freedom: A survey. *Indep Rev*, 2003, 8: 193–211
- 10 Gwartney J, Lawson R. The concept and measurement of economic freedom. *Eur J Polit Econ*, 2003, 19: 405–430
- 11 Editorial. Economic freedom: editor's introduction. *Eur J Polit Econ*, 2003, 19: 395–403
- 12 Hayek F. *The Road to Serfdom*. Chicago: Chicago University Press, 1944. 69–70
- 13 Friedman M. *Capitalism and Freedom*. Chicago: Chicago University Press, 1962. 9
- 14 Lawson R A, Clark J R. Examining the hayek-friedman hypothesis on economic and political freedom. *J Econ Behav Organ*, 2010, 74: 230–239
- 15 Wu W, Davis O A. The two freedoms, economic growth and development: An empirical study. *Public Choice*, 1999, 100: 39v64
- 16 Grosjean P, Senik C. Democracy, Market liberalization and political preference. *Rev Econ Stat*, 2011, 93: 365
- 17 Haan J D, Sturm J E. Does more democracy lead to greater economic freedom? New evidence for developing countries. *Eur J Polit Econ*, 2003, 19: 547–563
- 18 Lundström S. The effect of democracy on different categories of economic freedom. *Eur J Polit Econ*, 2005, 21: 967–980
- 19 Haan J D, Sturm J E, Lundström S. Market-oriented institutions and policies and economic growth: A critical survey. *J Econ Surv*, 2006, 20: 157–191
- 20 Huntington S P. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. OU: University of Oklahoma Press, 1991
- 21 Pitlik H, Wirth S. Do crises promote the extent of economic liberalization? An empirical test. *Eur J Polit Econ*, 2003, 19: 565–581
- 22 Pitlik H. The impact of growth performance and political regime type on economic policy liberalization. *Kyklos*, 2008, 61: 258–278
- 23 Rustow D A. Transitions to democracy: Toward a dynamic model. *Comp Polit*, 1970, 2: 337–363
- 24 Lipset S M. *Political Man: The Social Bases of Politics*. NY: Doubleday, 1960: 45–76
- 25 Helliwell J F. Empirical linkages between democracy and economic growth. *Brit J Polit Sci*, 1994, 24: 225–248
- 26 Barro R J. Determinants of economic growth: Across-country empirical study. *J Comp*, 1998, 26: 822–824
- 27 Londregan J B, Poole K T. Does high income promote democracy? *World Polit*, 1996, 49: 1–30
- 28 Przeworski A, Limongi F, Cheibub J A, et al. Democracy and development: Political institutions and well-being in world, 1950–1990. *Nova Economia Belo Horizonte*, 2006, 16: 345–361
- 29 Acemoglu D, Johnson S, Robinson J A, et al. Income and democracy. *Am Econ Rev*, 2008, 98: 808–842
- 30 Lindblom C E. *Politics and Markets: the World's Political Economic Systems*. New York: Basic Books, Inc, 1977. 235–245
- 31 Liu Y. Does democratization harm economic freedom? Assessing the change of economic freedom level in the third-wave democratization countries. *J Renmin Univ China*, 2015, 5: 71–84
- 32 Paldam M. The big pattern of corruption, economics, culture and the seesaw dynamics. *Eur J Polit Econ*, 1999, 18: 215–240
- 33 Shen C, Williamson J B. Corruption, democracy, economic freedom and state strength: A cross-national analysis. *Int J Comp Sociol*, 2005, 46: 327–345
- 34 Carden A, Verdon L L. When is corruption a substitute for economic freedom? *Law Dev Rev*, 2010, 3: 40–63
- 35 Goel R K, Nelson M A. Economic freedom versus political freedom: Cross-country influences on Corruption. *Aust Econ Pap*, 2005, 44: 121–133
- 36 Graeff P, Mehlkop G. The impact of economic freedom on corruption: Different patterns for rich and poor countries. *Eur J Polit Econ*, 2003, 19: 605–620
- 37 Billger S M, Goel R K. Do existing corruption levels matter in controlling corruption? Cross-country quantile Regression Estimates. *J Dev Econ*, 2009, 90: 299–305

- 38 Saha S, Su J J. Investigating the interaction effect of democracy and economic freedom on corruption: A cross-country quantile regression analysis. *Econom Analysis Policy*, 2012, 42: 389–396
- 39 Peyton K, Belasen A R. Corruption in emerging and developing economies: Evidence from a pooled cross-section. *Emerg Mark Financ Tr*, 2012, 48: 29–43
- 40 Aisen A, Veiga F J. How does political instability affect economic growth? *Eur J Polit Econ*, 2013, 29: 151–167
- 41 Miljkovic D, Rimal D. The impact of socio-economic factors on political instability: A cross-country analysis. *J Soc-Econ*, 2008, 37: 2454–2463
- 42 Kurriild-Klitgaard P, Jestesen M K, Klemmensen R. The political economy of freedom, democracy and transnational terrorism. *Public Choice*, 2006, 128: 289–315
- 43 Bouwman R, Grimmelikhuijsen S. Reviewing experimental public administration research: the emergence of a hybrid tradition. *IRSPM*, 2014, 78

靳继东

2005 年毕业于吉林大学行政学院政治学系，获得政治学博士学位。2006~2010 年进入东北财经大学应用经济学博士后流动站从事预算政治学研究。现为东北财经大学公共管理学院副教授。2010 年主持国家自然科学基金项目“政府预算改革的政治约束、激励机制与路径选择研究”，2012 年主持国家自然科学基金重大项目子课题“中国特色社会主义政治发展的动力机制、策略选择与实施途径”。2014 年入选辽宁省高等学校优秀人才支持计划。研究领域为中国政治发展、预算改革的政治过程等。

Are political and economic freedom closely tied?

JIN JiDong & ZHANG XinYue

Research Academy of Economic & Social Development, Dongbei University of Finance & Economics, Dalian 116025, China

The relationships between political and economic freedom is a theoretical and practical proposition with contemporary significance. As a social public activity with the core of allocating limited resources through authority mechanism, politics will inevitably form a certain force, norm and restriction on individual members in society. For the individual members which is the basic composition unit of politics, the core content of individual freedom appeals is to protect the individual free space from the improper infringement of governments. As the corresponding existence of political authority and the important connotation of individual freedom, there exists a close relationship between the economic freedom, political system and policy action. Since 1950s, the development of behaviourism and the scientific of political research provide methodological support for seeking cause and effect relation between political and economic freedom from the angle of empirical research. This article reviews the recent advances in the empirical research on the relationship between political and economic freedom from four aspects, including economic freedom and political freedom, economic freedom and political democratization, economic freedom and political corruption, economic freedom and political stability. The existing empirical researches have drawn correlation conclusions on the two variables, but cannot rule out the influences of other variables and the interaction of other factors, and thus fail to provide sufficient evidences to determine the causal relationship between the two variables. On a deeper level, such failures can be attributed to that the political and freedom are both extremely complex social practices and value selection processes, which involves institutional arrangements, policy orientation, and more controversial ideological issues, and should be examined and reflected in a broader theoretical field and practical choices.

political freedom, democratization, political corruption, political stability, economic freedom

doi: 10.1360/N972016-00879