行为者社会阶层特征对道德判断的影响

徐科朋^{1,3}, 许燕^{2*}, 焦丽颖², 张姝玥^{1,3}, 徐晓丹², 薛宏^{1,3*}, 高树青²

1. 广西师范大学教育学部心理学系, 桂林 510000;

2. 北京师范大学心理学部, 应用实验心理北京市重点实验室, 心理学国家级实验教学示范中心(北京师范大学), 北京 100875;

3. 广西师范大学认知神经科学与应用心理广西高校重点实验室, 桂林 510000

* 联系人, E-mail: xuyan@bnu.edu.cn; xuehong566@126.com

2019-10-24 收稿, 2019-12-26 修回, 2019-12-26 接受, 2019-12-27 网络版发表

国家自然科学基金(31671160)和贵阳孔学堂阳明心学与当代社会心态研究院重大课题(KXTXT201601)资助

摘要 社会阶层对道德判断的影响一直是社会学和心理学研究者关注的话题. 本研究从行为者的角度出发, 通过研究一($n=295$)和研究二($n=299$), 从道德行为和不道德行为两个方面, 考察行为者社会阶层特征是否影响道德判断的严厉程度. 研究结果发现, 人们对高低社会阶层行为者的道德判断标准存在差异, 相比于低社会阶层行为者, 在道德行为上, 被试对高社会阶层行为者的道德判断更宽松, 主要表现在道德基础的关爱领域和公平领域; 而在不道德行为上, 相比于低社会阶层行为者, 被试对高社会阶层行为者的道德判断更严厉, 主要表现在道德基础的伤害领域和颠覆领域. 在此研究基础上, 本研究进一步提出道德判断的社会阶层效应模型, 为探索构建和谐、稳定的道德社会提供理论支持.

关键词 道德, 社会阶层, 道德判断, 社会阶层效应模型

礼义廉耻, 国之四维, 道德建设, 社会根本. 道德不仅是社会学、哲学等学科关注的重点, 也是心理学重要的研究领域, 同时更是社会稳定的基石. 而道德判断是道德的起点, 道德研究是从道德判断开始的^[1], 人们在社会生活中更是经常面临道德问题的评价和决策. 随着互联网时代的快速发展, 人们的道德判断、道德评价不仅仅局限于发生在身边的事件, 且已延展到通过网络、媒体等开放性方式接触到的任何事件. 也正由于中国社会的高速发展, 我国的社会结构也随之发生着变化, 导致社会地位与经济地位的急剧变动, 社会阶层两极分化严重^[2], 而这种社会结构变化是否会影响社会大众对道德的理解和关注值得探讨.

在当今社会中, 人们对高社会阶层或底层群众的关注最多, 为此出现相应的“社会道德关注失衡”现象——在不道德行为方面, 社会大众对高社会阶层的

道德判断比对低社会阶层更加严厉, 对高社会阶层的不道德行为进行放大, 给予更严厉的批判, 而对低社会阶层往往会给予更加宽容的谅解. 例如, 某大学教授由于某学术观点不恰当, 学生未经允许将其私人聊天记录公开在社交平台, 导致公众对其师德进行口诛笔伐, 而对事件中的学生当事人则毫不追究, 整个事件也从简单的学术探讨演变成富有争议的网络事件; 在道德行为方面, 我们又似乎对低社会阶层比高社会阶层的道德判断更加宽松, 频现众多“草根道德明星”. 在这其中, 虽然媒体的引导、个体的影响力、道德判断的易获得性、刻板印象等因素会影响道德判断的严苛程度, 但行为者的社会阶层特征是影响我们对不同社会阶层个体采取多重道德判断标准最直接的重要因素. 因此, 理清个体的社会阶层特征是否会影响大众的道德判断标准, 是十分必要的. 它不仅可以为国家道德建设、构

引用格式: 徐科朋, 许燕, 焦丽颖, 等. 行为者社会阶层特征对道德判断的影响. 科学通报, 2020, 65: 1946–1955

Xu K P, Xu Y, Jiao L Y, et al. The influence of social class characteristics of actors on moral judgment (in Chinese). Chin Sci Bull, 2020, 65: 1946–1955, doi: 10.1360/TB-2019-0668

建和谐社会、维护社会稳定提供建议,还可以为纠正多重道德判断标准给予指导。

社会阶层特征具体是如何影响道德判断的?从判断者角度出发^[3],不同社会阶层的判断者采用的道德判断策略存在差异,如:在道德困境判断中,高社会阶层比低社会阶层个体更倾向于功利主义判断,即选择最大限度使多数人的利益最大化的方案^[4];高社会阶层个体更可能反抗不公平分配,更倾向于惩罚不法行为^[5]。除此之外,判断者的社会阶层高低还会影响其道德判断的严厉程度^[6]。例如,针对同样的损害他人行为,低社会阶层个体会更认为这个行为是不道德的,其道德判断更严厉^[7]。

但是当前大多数研究仅探讨了判断者的社会阶层特征对道德判断的影响,却没有考虑判断者在做道德判断时,是否会受到行为者的社会阶层特征的影响。一些研究发现,人们对高阶层的违法行为比对低阶层的会给予更加严厉的惩罚^[8];当低社会阶层的犯罪者模仿高社会阶层同样的犯罪行为时,人们对他们的惩罚就会更少^[9]。但也有研究发现,当目标个体在组织内有一般越轨行为时,如果目标个体是领导者,处罚者给予的处罚更轻^[10]。很多时候人们对违规、违法行为的判断涉及道德判断,对这些行为进行惩罚时也往往会依据道德判断的结果^[11,12]。因此,本研究认为行为者的社会阶层应该影响个体对其行为道德判断的严厉程度。

道德期望会影响人们的道德判断严厉程度。低道德预期会降低道德判断标准,如Sawaoka等人^[13]的研究发现,当人们对拥有负性不道德刻板印象的群体有更低的道德预期时,被试会对该群体成员做出不道德行为的道德判断更宽松;Masicampo等人^[14]发现,人们对那些刻板印象中具有违背纯洁道德规范预期的群体成员做出的维护纯洁的道德行为给予更高的赞美。高道德预期则会提高道德判断标准:Fragale等人^[8]发现,因为被试对白种人有更多积极的道德预期,相比犯同样错误的西班牙人,被试会建议对白种人采取更多惩罚;高道德预期也会引起对行为者的道德行为产生更高的判断标准,他们需要更多的道德行为或者程度更大的道德行为才能证明他们是高尚的。高社会阶层个体经常是被人尊敬的、有价值的、被他人高度赞许的人,人们认为高阶层有更多积极的人格品质^[15-17],对高社会阶层也就有更高的道德预期。相反,人们对于低阶层个体,尤其是具有负性刻板印象或污名化的群体具有更低的道德预期。因此,人们对高社会阶层个体有更高

的道德期望,这种高道德期望导致更加严厉的道德判断(不道德行为判断更严厉,道德行为评价更低);而对低社会阶层个体有更低的道德期望,这种低道德期望导致更加宽松的道德判断(不道德行为判断更宽松,道德行为评价更高)。因此,本研究提出研究假设:在道德行为判断上,人们对低社会阶层比对高社会阶层更宽松;在不道德行为判断上,人们对高社会阶层比对低社会阶层更严厉。

综上,本研究将基于中国独特的社会结构,使用在线实验法,从道德行为和不道德行为两个方面,系统考察行为者的社会阶层是否影响判断者对其行为的道德判断标准。

1 研究一:行为者的社会阶层特征对道德行为判断的影响

1.1 研究目的

通过操纵行为者的社会阶层,考察行为者的社会阶层特征是否会影响被试对其道德行为的道德判断严厉程度。

1.2 研究方法

(i) 被试。被试既包括在校大学生、专科生,也包括社会工作人员,共295人,其中高中学学历12人、专科学历54人、本科学历228人、硕士研究生1人。男性69人,女性226人,平均年龄 $M=20.21$, $SD=4.36$ 。高社会阶层操纵组144人,低社会阶层操纵组151人。所有被试的平均主观社会阶层 $M=3.82$, $SD=1.52$ 。

(ii) 研究设计。本研究为单因素(社会阶层:高社会阶层、低社会阶层)被试间实验设计。因变量是被试对不同社会阶层个体的道德行为的道德判断分数。

(iii) 研究材料。社会阶层操纵材料:向被试呈现MacArthur量表中的10层阶梯^[18,19],告知被试这个阶梯代表着人们在社会中的社会地位或社会阶层,第10层代表顶尖的社会阶层,他们拥有最高的收入、最体面的职业、最好的受教育程度;而第1层则代表最低的社会阶层,他们的收入最低、工作最不体面、受教育程度最差。之后,高社会阶层组要求被试想象甲某是一个名牌大学高学历毕业生,目前有份非常好的工作,每个月的收入2万左右,他可以在社会阶梯中排到较高的社会阶层;低社会阶层组则要求被试想象甲某是一个初中毕业生,目前没有固定工作,每个月收入2000元,他

可以在社会阶梯中排到较低的社会阶层。低社会阶层的收入实际是采用研究本地的最低标准收入,而高社会阶层收入是采用平均收入的3倍(因为大体上最低收入和平均收入相差3倍)。

社会地位操纵检验:按照上面代表社会阶层的阶梯图,您认为甲某这个人的社会地位应该属于社会阶梯的哪一层。

道德行为判断材料:给被试呈现包含18道题目的行为列表,涉及5个道德基础维度(关爱、公平、忠诚、权威、圣洁),如:“将刚买的食品分给路边乞讨者”、“向慈善机构捐款,帮助那些饥饿困苦的人”。被试需认真阅读每个行为,并判断甲某做出这些行为值得受到赞扬的程度,7点计分(1=完全不赞扬,7=非常赞扬)^[14]。道德行为判断材料内部一致性信度为 $\alpha=0.93$ 。

人口学调查问卷,包括年龄、性别、家庭收入、学历。主观社会经济地位MacArthur量表,测量被试的主观社会阶层。

(iv) 研究过程。首先,被试完成人口学调查问卷,并通过主观社会经济地位MacArthur量表测量被试的主观社会阶层。随后,利用MacArthur量表和社会阶层描述材料,操纵被试间自变量(社会阶层:高社会阶层、低社会阶层),描述甲某的社会阶层特征,并完成社会阶层操纵检验。最后,完成道德行为判断材料,要求被试对甲某的行为进行道德判断。

1.3 研究结果

社会阶层操纵检验:独立样本 t 检验发现甲某的高、低社会阶层评分差异显著($t(293)=18.84$, $P<0.01$, $d=2.19$),高社会阶层操纵($M=6.93$, $SD=1.43$)比低社会阶层操纵($M=3.84$, $SD=1.60$)产生更高的阶层评分,表明社会阶层操纵有效。

另外,两组被试的自身主观社会阶层独立样本 t 检验发现,高社会阶层组和低社会阶层组的自身主观社会阶层没有显著差异($t(293)=-0.27$, $P=0.78$, $d=-0.03$),表明两组被试的主观社会阶层是相似的。

社会阶层对道德行为判断的影响:对道德行为判断材料的总均分作 t 检验,发现被试对高、低社会阶层道德行为的道德判断差异显著($t(293)=2.22$, $P=0.02$, $d=0.25$),被试对高社会阶层道德行为的道德评价($M=6.28$, $SD=0.61$)显著高于对低社会阶层道德行为的道德评价($M=6.10$, $SD=0.77$),结果如图1。将道德判断材料的5个维度分数分别做社会阶层 t 检验,发现在关爱

维度上,被试对高、低社会阶层道德行为的道德判断差异显著($t(293)=2.07$, $P=0.03$, $d=0.24$),人们对高社会阶层的道德行为($M=6.45$, $SD=0.67$)比对低社会阶层的道德行为($M=6.27$, $SD=0.86$)给予更高的赞扬;同样 t 检验发现在公平维度上,被试对高、低社会阶层道德行为的道德判断差异显著($t(293)=2.87$, $P<0.01$, $d=0.33$),人们对高阶层的道德行为($M=6.15$, $SD=0.77$)比对低社会阶层的道德判断($M=5.86$, $SD=0.94$)给予更高赞扬。在其他3个维度上,被试对高、低社会阶层道德行为的道德判断差异不显著($P>0.07$),结果见表1。

为了进一步考察行为者社会阶层和判断者社会阶层之间是否存在相互作用,影响道德行为判断标准的变化。研究采用分层多元回归分析方法,以判断者的主观社会阶层和行为者的社会阶层为预测变量,对道德行为判断均分进行回归分析。第一步,被试的年龄和性别作为协变量进入;第二步,中心化的判断者社会阶层和虚拟变量化的行为者社会阶层为预测变量进入;第三步,判断者社会阶层和行为者社会阶层交互项进入。上述3个分层回归方程的方差膨胀因子(VIF)均小于1.1,表明变量间的共线性不强,可以做回归分析(结果见表2)。结果显示,判断者社会阶层特征不显著,判断者社会阶层与行为者社会阶层交互作用不显著,行为者社会阶层显著正向预测道德行为判断评分。

2 研究二:行为者的社会阶层特征对不道德行为判断的影响

2.1 研究目的

通过操纵行为者的社会阶层,考察行为者的社会

图1 被试对不同社会阶层的道德行为判断评分。* $P<0.05$

Figure 1 Participants' judgment scores on moral behaviors of different social classes. * $P<0.05$

表 1 被试对不同社会阶层的道德行为判断平均数(标准差)及差异

Table 1 The mean and difference of participants' judgments scores on the moral behaviors of different social classes

	高社会阶层(标准差)	低社会阶层(标准差)	<i>t</i>	<i>P</i>	<i>d</i>
道德判断总分	6.28(0.61)	6.10(0.77)	2.22	0.02	0.25
关爱维度	6.45(0.67)	6.27(0.86)	2.07	0.03	0.24
公平维度	6.15(0.77)	5.86(0.94)	2.87	<0.01	0.33
忠诚维度	6.06(0.73)	5.92(0.96)	1.37	0.17	0.16
权威维度	6.58(0.68)	6.48(0.73)	1.15	0.25	0.13
圣洁维度	6.34(0.71)	6.16(0.92)	1.79	0.07	0.20

表 2 道德行为判断的多元回归分析结果^{a)}

Table 2 The results of multiple regression analysis on the judgment of moral behavior

	第一步					第二步					第三步				
	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>	<i>R</i> ²	95% CI	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>	<i>R</i> ²	95% CI	<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>t</i>	<i>R</i> ²	95% CI
性别	<-0.01	0.09	-0.06	<0.01	[-0.19, 0.18]	<-0.01	0.09	-0.04	<0.01	[-0.19, 0.18]	<-0.01	<0.01	-0.04	<0.01	[-0.19, 0.18]
年龄	<0.01	<0.01	0.01	<0.01	[-0.01, 0.01]	<-0.01	<0.01	-0.11	<0.01	[-0.02, 0.01]	<-0.01	<0.01	-0.12	<0.01	[-0.02, 0.01]
行为者 社会阶层						0.09	0.04	2.19*	0.02	[0.01, 0.17]	0.09	0.04	2.19*	0.02	[0.01, 0.17]
判断者 社会阶层						-0.03	0.02	-1.19	<0.01	[-0.08, 0.02]	0.03	0.03	-1.29	<0.01	[-0.08, 0.02]
交互项											0.02	0.03	-0.84	<0.01	[-0.08, 0.03]

a) **P*<0.05

阶层特征是否影响个体对其不道德行为的道德判断标准.

2.2 研究方法

(i) 被试. 被试既包括在校大学生、专科生, 也包括社会工作人员, 共299人, 其中初中学历1人、高中学历8人、专科学历57人、本科学历232人、硕士研究生1人. 男性78人, 女性221人, 平均年龄($M=19.86$, $SD=2.38$). 高社会阶层操纵组155人, 低社会阶层操纵组144人. 所有被试的平均主观社会阶层($M=3.61$, $SD=1.73$).

(ii) 研究设计. 本研究为单因素(社会阶层: 高与低)被试间实验设计. 因变量是被试对不同社会阶层个体的不道德行为的道德判断分数.

(iii) 研究材料. 社会阶层描述材料: 同研究1. 社会地位操纵检验: 同研究1.

不道德行为判断材料: 给被试呈现包含18道题目的不道德行为, 涉及5个道德基础维度(伤害、欺骗、背叛、颠覆、堕落), 如: “在坐满儿童的公交车上吸

烟”、“在工作中议论诋毁朋友”. 被试需要判断甲某做出这些行为的不道德程度, 7点计分(1=完全没有不道德, 7=非常不道德)^[14]. 道德行为判断材料内部一致性信度为 $\alpha=0.91$.

人口学调查问卷, 包括年龄、性别、家庭收入、学历. 主观社会经济地位MacArthur量表, 测量被试的主观社会阶层.

(iv) 研究过程. 首先, 被试完成呈现人口学调查问卷, 并通过主观社会经济地位MacArthur量表, 测量被试的主观社会阶层. 随后, 利用MacArthur量表和社会阶层描述材料, 操纵被试间自变量(社会阶层: 高与低), 描述甲某的社会阶层特征, 并完成社会阶层操纵检验. 最后, 完成不道德行为判断材料, 要求被试对甲某的行为进行道德判断.

2.3 研究结果

社会阶层操纵检验: 独立样本*t*检验发现甲某的高、低社会阶层评分差异显著($t(297)=22.62$, $P<0.01$, $d=2.61$), 高社会阶层操纵($M=7.58$, $SD=1.52$)比低社会

阶层操纵($M=3.47$, $SD=1.62$)产生更高的阶层评分,表明社会阶层操纵有效。

另外,两组被试的自身主观社会阶层差异不显著,独立样本 t 检验发现,高社会阶层组和低社会阶层组的自身主观社会阶层没有显著差异($t(297)=0.81$, $P=0.41$, $d=0.09$),表明两组被试的主观社会阶层是相似的。

社会阶层对不道德行为道德判断的影响:对不道德行为判断材料的总均分作 t 检验,发现被试对高、低社会阶层不道德行为的道德判断差异显著($t(297)=2.17$, $P=0.03$, $d=0.21$),人们对高社会阶层的不道德行为($M=6.20$, $SD=0.69$)比对低社会阶层的不道德行为($M=6.01$, $SD=0.82$)给予更高的不道德判断评分,结果如图2。将不道德判断材料的5个维度分数分别做社会阶层 t 检验, t 检验发现在欺骗维度上,被试对高、低社会阶层不道德行为的道德判断差异显著($t(297)=3.19$, $P<0.01$, $d=0.37$),人们对高阶层的不道德行为($M=6.09$, $SD=0.81$)比对低社会阶层的道德判断($M=5.76$, $SD=1.00$)给予更高的不道德判断评分。同样 t 检验发现在颠覆维度上,被试对高、低社会阶层不道德行为的道德判断差异显著($t(297)=2.26$, $P=0.02$, $d=0.26$),人们对高阶层的不道德行为($M=6.23$, $SD=0.79$)比对低社会阶层的道德判断($M=6.00$, $SD=0.91$)给予更高不道德判断评分。在其他3个维度上,被试对高、低社会阶层不道德行为的道德判断差异不显著($P>0.17$),结果见表3。

为了进一步考察行为者社会阶层和判断者社会阶层之间是否存在相互作用,影响不道德行为判断标准的变化。研究采用分层多元回归分析方法,以判断者的主观社会阶层和行为者的社会阶层为预测变量,对不道德行为判断均分做回归分析。第一步,被试的年龄和性别作为协变量进入;第二步,中心化的判断者社会阶层和虚拟变量化的行为者社会阶层为预测变量进入;

图2 被试对不同社会阶层的不道德行为的判断评分。* $P<0.05$

Figure 2 Participants' judgment scores on immoral behaviors of different social classes. * $P<0.05$

第三步,判断者社会阶层和行为者社会阶层交互项进入。上述3个分层回归方程的方差膨胀因子(VIF)均小于1.1,表明变量间的共线性不强,可以做回归分析(结果见表4)。结果显示,判断者社会阶层特征不显著,判断者社会阶层与行为者社会阶层交互作用不显著,行为者社会阶层显著正向预测不道德行为判断评分。

3 讨论

以往研究一致地发现,判断者的社会阶层特征可以影响道德判断^[5,19-21],但却忽略了行为者社会阶层特征对道德判断的影响。通过两个研究,从行为者社会阶层角度出发,考察了社会阶层特征对道德判断的影响。结果表明,人们对高低社会阶层行为者的道德判断标准存在差异,道德判断中存在行为者社会阶层效应:在道德行为上,被试对高社会阶层道德行为比对低社会阶层道德行为的道德判断更宽松,主要表现在关爱和公平道德维度中;在不道德行为上,被试对高社会阶层不道德行为比对低社会阶层不道德行为的道德判断更严厉,主要表现在伤害和颠覆道德维度中。研究结果仅

表3 被试对不同社会阶层的不道德行为判断平均数(标准差)及差异

Table 3 The mean and difference of participants' judgments scores on the immoral behaviors of different social classes

	高社会阶层(标准差)	低社会阶层(标准差)	t	P	d
道德判断总均分	6.20(0.69)	6.01(0.82)	2.17	0.03	0.21
伤害维度	6.38(0.71)	6.33(0.93)	0.60	0.54	0.07
欺骗维度	6.09(0.81)	5.76(1.00)	3.19	<0.01	0.37
背叛维度	6.22(0.81)	6.09(1.00)	1.22	0.22	0.14
颠覆维度	6.23(0.79)	6.00(0.91)	2.26	0.02	0.26
堕落维度	6.19(0.91)	6.04(1.00)	1.35	0.17	0.15

表 4 不道德行为判断的多元回归分析结果^{a)}

Table 4 The results of multiple regression analysis on the judgment of immoral behavior

	第一步					第二步					第三步				
	B	SE	t	R ²	95% CI	B	SE	t	R ²	95% CI	B	SE	t	R ²	95% CI
性别	0.13	0.10	-0.06	<0.01	[-0.07, 0.34]	0.10	0.10	1.00	<0.01	[-0.09, 0.30]	<-0.01	0.09	0.89	<0.01	[-0.11, 0.29]
年龄	-0.01	0.02	0.01	<0.01	[-0.05, 0.02]	<-0.01	0.01	-0.46	<0.01	[-0.04, 0.03]	<-0.01	<-0.01	-0.39	<0.01	[-0.04, 0.03]
行为者 社会阶层						0.09	0.04	1.99*	0.01	[<0.01, 0.17]	0.09	0.09	2.01*	0.01	[<0.01, 0.17]
判断者 社会阶层						0.02	0.02	0.82	<0.01	[-0.03, 0.07]	0.03	0.02	0.78	<0.01	[-0.03, 0.07]
交互项											0.02	-0.04	-0.16	<0.01	[-0.09, 0.01]

a) *P<0.05

部分验证了假设，被试并不总是对高社会阶层比对低社会阶层道德判断更严厉，只有被试对不道德行为进行判断时才符合假设，当被试对道德行为进行判断时，结果刚好相反。

3.1 道德行为判断中的社会阶层效应

道德行为判断中的阶层效应类似于马太效应(Matthew Effect)——“凡有的，还要加倍给他叫他多余；没有的，连他所有的也要夺过来”。任何个体，在某一个方面(如金钱、名誉、地位等)获得成功和进步，就会产生一种优势积累，就会有更多的机会取得更大的成功和进步^[22]。在实际生活中，人们经常会认为高社会阶层做事大多数是对的、好的，同样一件疯狂的事情，人们会认为高社会阶层的人是勇敢的、创新的，而低社会阶层的人不靠谱。其实，很多人都对高、低社会阶层具有一些刻板印象，一般来说，人们会把高社会阶层想得太好，而把低社会阶层想得太差^[23,24]。很多研究已经发现，人们会在很多方面高估高社会阶层个体，而低估低社会阶层个体，甚至当已经告知他们所评价的个体社会阶层地位是随机分配时(并不是真的如此)，很多人依然会这样认为^[17]。仿佛高社会阶层的人身上具有一种光环、引力场，社会给予高社会阶层个体比低社会阶层个体更多的社会资源、更多的社会认可和赞许。

正如已经被很多研究发现的，高社会阶层会产生光环效应，使人们对他们的能力、行为表现和态度给予更好的评价^[15,24-26]。Fragale等人^[26]发现，人们认为高社会地位个体是积极的(有支配的、温暖的)，认为低社会地位的个体是消极的(被支配的、冰冷的)。Anderson和Kilduff^[25]发现，人们认为高社会阶层个体比低社会阶层个体能力更高。即使在同一个组织中，高、低社会

地位的个体同时完成一项工作，当工作评价是积极时，组织内所有个体会认为高地位个体的贡献更大、作用更大，成功的功劳主要是高地位个体的付出^[27]。社会阶层的区分是来自个体在社会上与他在财富、职业声望和教育方面的对比获得的相对高低等级^[28]。那么，高社会阶层个体一般是在经济、名誉、声望、地位和教育的某一方面上是成功的、优秀的，继而会产生优势累积。除了会获得更多的取得成功和进步的机会，由于出于对他们的社会赞许和认可，当他们做出一些符合社会道德规范的行为后，还会受到来自大众的高度赞美，也就是社会大众会给他们更多的赞扬。相反，低社会阶层个体很少具有经济、名誉、声望、地位和教育上的成功，也就很难具有优势吸引，自然也就获得赞扬更少。所以，道德行为判断上的社会阶层效应，很可能是因为高社会阶层相比低社会阶层个体拥有更多优秀成就，获得更多社会赞许或社会认可导致。

3.2 不道德行为判断的社会阶层效应

不道德行为判断中的社会阶层效应类似于高罂粟综合症(tall poppy syndrome)——任何一个人在社会上达到一定程度的成功之后，当这个个体犯错时，他会遭到社群中不约而同的、自发性、集体性的批评^[29]。不道德行为判断中社会阶层效应与很多研究结果是相似的，一些研究发现行为者的社会阶层地位会影响人们对其违法行为、错误行为的惩罚严厉性，甚至行为者的社会阶层地位比行为本身特征更能预测惩罚和有罪判断的严厉程度。例如，Fragale等人^[8]发现人们对高阶层比对低阶层的违法行为给予更加严厉惩罚。White^[30]发现当行为对群体有害时，高社会地位行为者会比低社会地位行为者受到更加严厉的制裁。行为者的社会

阶层地位可以显著预测有罪和惩罚的严厉判断,相比低社会地位个体,即使高地位个体的错误不严重,也会受到更严厉的处罚^[31]. 本研究结果与一些研究仍有所出入, Polman等人^[11]研究发现,相比控制条件,对于同样的徇私行为,评判者会对高社会阶层违规者和低社会阶层违规者都给予更多道德许可,给予更轻的惩罚. 本研究却发现,人们对高社会阶层个体的不道德行为的道德判断更严厉,这可能的原因是Polman等人^[11]研究中使用的问题情境是模棱两可的,行为的不道德性、违规性是不明确的,这也就使被试会对高社会阶层的行为做出更少的消极再解释,更可能认为高社会阶层的出发意图是好的,从而导致被试对高社会阶层违规者产生更多道德许可. 本研究问题情境明确,人们很难对行为者的意图进行积极的再解释,因此不会出现对高社会阶层的不道德行为判断变得宽松.

3.3 道德判断标准的社会阶层效应模型

本研究发现了一个非常有趣的现象,人们对道德行为和道德行为进行道德判断时,行为者的社会阶层效应是相反的. 这种现象是由行为者社会阶层特征和行为道德效价(道德行为与不道德行为)的共同影响产生,根据研究结果提出道德判断标准的社会阶层效应模型,如图3. 判断者的道德判断标准受到行为的道德效价(X轴)和行为者社会阶层(Y轴)共同影响,道德判断标准是行为者社会阶层与行为道德性在每个象限内的乘积. 当乘积为正时,道德判断标准变得宽松;当乘积为负时,道德判断标准变得严格. 该模型为研究结果提供了更加清晰的视角,同时,本模型也可以用于判断者社会阶层特征与行为道德效价对道德判断标准的影响研究中. 随着日后有关道德判断与社会阶层研究的深入,本模型会得到进一步的发展.

另外,需要注意的是道德判断的行为者社会阶层效应并不是在所有道德基础领域都存在. 具体表现为,在道德行为判断上,关爱和公平道德领域出现行为者社会阶层效应;在不道德行为判断上,伤害和颠覆道德领域出现行为者社会阶层效应. 这可能是多元道德的一种表现,人们并不是对所有道德领域都拥有一致的关注,在中国社会文化背景下,人们对道德行为的关爱和公平道德领域更为重视、敏感,对不道德行为的伤害和颠覆领域更加重视、敏感. 正如Hildreth^[32]的研究发现,处于忠诚状态的行为者认为忠诚比诚实更加重要,即使忠诚的代价是欺骗. 不过,道德价值存在等级

图3 道德判断的行为者社会阶层效应模型

Figure 3 Social class effect model of actors in moral judgment

制度还需要更进一步的考察和证实.

3.4 研究贡献与启示

以往的很多研究往往单独考虑不道德行为,忽略道德行为^[7,13],本研究同时从道德行为和道德行为两方面考虑社会阶层特征对道德判断的影响,发现社会阶层对道德判断的影响在道德行为和道德行为上是存在差异的. 此外, Masicampo等人^[14]发现,即使对同一个社会阶层的个体进行道德判断,道德判断的严厉、宽松程度也会受到行为效价的影响,人们对低社会阶层(穷苦白人)的不道德行为给予更严厉惩罚(判断标准严格);而对他们的道德行为给予更多赞美(判断标准宽松). 从这个角度上看,人们的道德判断标准会根据所评价的行为效价的不同而产生变化,道德行为和道德行为的道德评判需要分开探讨. 因此,本研究为今后从道德行为和道德行为两方面进行道德判断研究提供了有价值的参考.

双重道德标准在我们的社会是普遍存在的: 很多人常常感叹道德滑坡严重,自己却很少做出善举;很多人忙于指责他人的道德素质,却忘记审视自己的行为. 这种双重道德标准是有害的,它是构建道德和谐社会的绊脚石,是造成人人在讲道德、说道德,却不见道德环境改善的问题现象元凶. 本研究发现,双重道德标准不仅存在于自己和他人之间,还存在于社会阶层之间——人们会根据行为者的社会阶层高低改变自己的道德判断标准,同样一件事,不同社会阶层行为者做,会得到不一致的道德判断. 虽然,我国人民已经达到小康生活水平,可以说在国富民强的道路上向前迈了一大步,但我国社

会阶层分化明显, 阶层趋于两极化已是不争的事实, 这也是转型期中国社会阶层结构的变迁客观趋势^[33,34]。如何降低当前社会阶层结构的不良影响, 更加高效地促进中国社会的发展, 是我们当下应该认真思考的问题。人们渴望道德公平, 但却不知自己早已深陷多重道德判断标准的泥潭。因此, 单从社会阶层的双重道德标准现象来看, 警示我们要减少道德判断的双重标准, 加强公平的道德判断, 不再跟风批判高社会阶层的错误、不道德、违反规范行为, 也不再跟风赞美高社会阶层的一些平常之举和忽视低社会阶层的善举。构建和谐道德社会, 巩固国家根本, 需要我们将社会结构和道德建设联合起来, 共同探索构建和谐、稳定的道德社会。Feinberg等人^[35]发现, 道德信念的道德化不是一蹴而就, 也不是不可改变和调整的, 道德化需要一定的时间和手段完成, 同样, 在公众心中建立公平的道德判断标准也需要更为合理的方式方法和长时间努力。

虽然本研究通过两个研究发现了道德判断的行为者社会阶层效应, 但仍存在一些局限和不足, 需要进一步补充和扩展。

第一, 研究被试主要是大学生、专科生, 而关于社会阶层和社会道德方面, 大学生做出的判断虽然有一定代表性, 但如果将研究结果推广到社会群体中, 还需要更多的社会人士作为被试。另外, 被试的社会阶层主要是中低社会阶层, 属于中高社会阶层的被试较少, 未来的研究应该对中高社会阶层进一步调查。

第二, 研究方法有些单一, 未来研究可以使用外部效度更好的网络大数据方法, 通过民众在网络上对道德事件的社会评价进行分析, 这样可能出现更有生态效度的结果。还可以构建符合真实生活情景的实验室实验, 通过多种方法进一步验证本研究的结果。

第三, 因为研究考虑到社会大众心理观念一般意义上的社会阶层分类, 同时为了排除极端现象的出现, 所以, 本研究中操纵的社会阶层实际是中高、中低

社会阶层, 并没有操纵行为者极端高的和极端低的社会阶层。那么, 人们对于极端高社会阶层和极端低社会阶层是否也会出现这种道德判断上的社会阶层效应? 需要进一步探索。

第四, 本研究发现了一个重要的现象, 道德判断的行为者社会阶层效应, 但未对其内在机制进行探讨, 未来研究应进一步考察道德判断行为者社会阶层效应的内在机制。研究一在道德基础领域中的关爱和公平领域发现了道德行为判断的社会阶层效应, 研究二在欺骗和颠覆维度发现了不道德行为判断的社会阶层效应。道德基础理论中的其他3个维度为什么没有出现阶层效应需要进一步研究分析。

第五, 本研究没有发现判断者社会阶层对道德判断的影响, 及其与判断者社会阶层之间相互作用, 减少了研究结果的混淆性解释, 增加了道德判断行为者社会阶层效应的可靠性。以往研究通过实验操纵判断者的社会阶层, 发现判断者的社会阶层高影响其道德判断的严厉程度^[6,7], 本研究中没有发现判断者社会阶层对道德判断的影响, 可能是由于本研究被试样本是随机选择, 并没有人为选择或操纵被试的社会阶层, 这使得本研究更加具有生态效度。但未来研究还需要进一步使用实验操纵或被试筛选考察判断者社会阶层和行为者社会阶层对道德判断的交互作用影响, 以推广本研究发现。

4 结论

人们对高低社会阶层行为者的道德判断, 存在行为者社会阶层效应。当被试对道德行为进行判断时, 被试对高社会阶层比对低社会阶层的道德判断更宽松, 主要表现在关爱和公平道德基础领域; 当被试对不道德行为进行判断时, 被试对高社会阶层比对低社会阶层的道德判断更严厉, 主要表现在伤害和颠覆道德基础领域。

参考文献

- 1 Kohlberg L. Psychology of Moral Development: Essence and Confirmation of Moral Stage (in Chinese). Shanghai: East China Normal University Press, 2004 [科尔伯格. 道德发展心理学: 道德阶段的本质与确证. 上海: 华东师范大学出版社, 2004]
- 2 Yin Y L. Path of the expansion of the middle class—Based on the investigation of intergenerational mobility (in Chinese). Doctor Dissertation. Wuhan: Zhongnan University of Economics and Law, 2018 [尹玉琳. 扩大中产阶层的路径研究——基于对代际流动的考察. 博士学位论文. 武汉: 中南财经政法大学, 2018]
- 3 Kraus M W, Piff P K, Mendoza-Denton R, et al. Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychol Rev*, 2012, 119: 546–572
- 4 Côté S, Piff P K, Willer R. For whom do the ends justify the means? Social class and utilitarian moral judgment. *J Pers Soc Psychol*, 2013, 104: 490–503

- 5 Ding Y, Wu J, Ji T, et al. The rich are easily offended by unfairness: Wealth triggers spiteful rejection of unfair offers. *J Exp Soc Psychol*, 2017, 71: 138–144
- 6 Kuwabara K, Yu S, Lee A J, et al. Status decreases dominance in the west but increases dominance in the east. *Psychol Sci*, 2016, 27: 127–137
- 7 Pitesa M, Thau S. A lack of material resources causes harsher moral judgments. *Psychol Sci*, 2014, 25: 702–710
- 8 Fragale A R, Rosen B, Xu C, et al. The higher they are, the harder they fall: The effects of wrongdoer status on observer punishment recommendations and intentionality attributions. *Organ Behav Hum Decis Process*, 2009, 108: 53–65
- 9 Bauman C W, Tost L P, Ong M. Blame the shepherd not the sheep: Imitating higher-ranking transgressors mitigates punishment for unethical behavior. *Organ Behav Hum Decis Process*, 2016, 137: 123–141
- 10 Karelai N, Keck S. When deviant leaders are punished more than non-leaders: The role of deviance severity. *J Exp Soc Psychol*, 2013, 49: 783–796
- 11 Polman E, Pettit N C, Wiesenfeld B M. Effects of wrongdoer status on moral licensing. *J Exp Soc Psychol*, 2013, 49: 614–623
- 12 Cushman F. Crime and punishment: Distinguishing the roles of causal and intentional analyses in moral judgment. *Cognition*, 2008, 108: 353–380
- 13 Sawaoka T, Newheiser A K, Dovidio J F. Group-based biases in moral judgment: The role of shifting moral standards. *Soc Cogn*, 2014, 32: 360–380
- 14 Masicampo E J, Barth M, Ambady N. Group-based discrimination in judgments of moral purity-related behaviors: Experimental and archival evidence. *J Exp Psychol-Gen*, 2014, 143: 2135–2152
- 15 Fiske S T, Cuddy A J C, Glick P, et al. A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. *J Pers Soc Psychol*, 2002, 82: 878–902
- 16 Conway M, Pizzamiglio M T, Mount L. Status, communality, and agency: Implications for stereotypes of gender and other groups. *J Pers Soc Psychol*, 1996, 71: 25–38
- 17 Sande G N, Ellard J H, Ross M. Effect of arbitrarily assigned status labels on self-perceptions and social perceptions: The mere position effect. *J Pers Soc Psychol*, 1986, 50: 684–689
- 18 Adler N E, Epel E S, Castellazzo G, et al. Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy, White women. *Health Psychol*, 2000, 19: 586–592
- 19 Kraus M W, Keltner D. Social class rank, essentialism, and punitive judgment. *J Pers Soc Psychol*, 2013, 105: 247–261
- 20 Côté S, Piff P K, Willer R. For whom do the ends justify the means? Social class and utilitarian moral judgment. *J Pers Soc Psychol*, 2013, 104: 490–503
- 21 Pfeiler T M, Wenzel M, Weber H, et al. The power of status: What determines one's reactions to anger in a social situation? *Pers Indiv Differ*, 2017, 114: 61–68
- 22 Merton R K. *Social Theory and Social Structure*. New York: Simon and Schuster, 1968
- 23 Berger J, Fiske M H, Norman R Z, et al. *Status Characteristics and Social Interaction: An Expectation-States Approach*. New York: Elsevier, 1977
- 24 Berger J, Rosenholtz S J, Zelditch Jr. M. Status organizing processes. *Annu Rev Sociol*, 1980, 6: 479–508
- 25 Anderson C, Kilduff G J. Why do dominant personalities attain influence in face-to-face groups? The competence-signaling effects of trait dominance. *J Pers Soc Psychol*, 2009, 96: 491–503
- 26 Fragale A R, Overbeck J R, Neale M A. Resources versus respect: Social judgments based on targets' power and status positions. *J Exp Soc Psychol*, 2011, 47: 767–775
- 27 Tiedens L Z. Powerful emotions: The vicious cycle of social status positions and emotions. In: Ashkanasy N M, Hrtel C E, Zerbe W J, eds. *Emotions in the Workplace: Research, Theory, and Practice*. Connecticut: Greenwood Publishing Group, 2000. 72–81
- 28 Piff P K, Kraus M W, Côté S, et al. Having less, giving more: The influence of social class on prosocial behavior. *J Pers Soc Psychol*, 2010, 99: 771–784
- 29 Graffin S D, Bundy J, Porac J F, et al. Falls from grace and the hazards of high status: The 2009 british mp expense scandal and its impact on parliamentary elites. *Admin Sci Quart*, 2013, 58: 313–345
- 30 White G F. Public responses to hypothetical crimes: Effect of offender and victim status and seriousness of the offense on punitive reactions. *Soc Forces*, 1975, 53: 411–419
- 31 Dawson J. *Errors in judgment: Status, values, and morals influence on judgments of guilt and punishment*. Doctoral Dissertation. Ann Arbor: Duke University, 2016
- 32 Hildreth J A D, Anderson C. Does loyalty trump honesty? Moral judgments of loyalty-driven deceit. *J Exp Soc Psychol*, 2018, 79: 87–94
- 33 Yang W W, Ma N. The inner logic and negative effect of stratum solidification (in Chinese). *Tribune Soc Sci*, 2015, (5): 166–178 [杨文伟, 马宁. 阶层固化的内在逻辑及负面效应. *社会科学论坛*, 2015, (5): 166–178]
- 34 Wang J X. The social mentality of different subjective social strata (in Chinese). *Jiangsu Soc Sci*, 2018, 1: 24–33 [王俊秀. 不同主观社会阶层的 社会心态. *江苏社会科学*, 2018, 1: 24–33]
- 35 Feinberg M, Kovacheff C, Teper R, et al. Understanding the process of moralization: How eating meat becomes a moral issue. *J Pers Soc Psychol*, 2019, 117: 50–72

Summary for “行为者社会阶层特征对道德判断的影响”

The influence of social class characteristics of actors on moral judgment

Kepeng Xu^{1,3}, Yan Xu^{2*}, Liying Jiao², Shuyue Zhang^{1,3}, Xiaodan Xu², Hong Xue^{1,3*} & Shuqing Gao²

¹ Department of Psychology, Faculty of Education, Guangxi Normal University, Guilin 510000, China;

² National Demonstration Center for Experimental Psychology Education (Beijing Normal University), Beijing Key Laboratory of Applied Experimental Psychology, Faculty of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China;

³ Guangxi Key Laboratory of Cognitive Neuroscience and Applied Psychology, Guangxi Normal University, Guilin 510000, China

* Corresponding authors, E-mail: xuyan@bnu.edu.cn; xuehong566@126.com

In today's society, people are very concerned about morality. News and events about morality are full of our daily life. People often make moral judgment and evaluation on the behavior of others through the network, media and self-media. In the process of moral judgment in which the general public participates, the behavior of high-class or low-class actors is the most concerned. Then, will people be influenced by the social class characteristics of the actors, leading to more lenient or stricter moral judgment? In order to discover and confirm the existence of social class effect in moral judgment, this article will discuss the influence of social class characteristics on the judges' moral judgment from two aspects of moral behavior and immoral behavior through two studies respectively.

Study 1 found that there was social class effect in moral behavior judgment. Through the overall moral behavior judgment materials, the social class characteristics of the actors would affect the severity of moral judgment on the moral behavior. Compared with the low-class actors, the participants had looser moral judgment on the moral behavior of the high-class actors. The class effect in the judgment of moral behavior is similar to the Matthew effect —“for unto every one that hath shall be given, and he shall have abundance: But from him that hath not shall be taken away even that which he hath”. Any individual who has achieved success and progress in a certain aspect (such as money, reputation, status, etc.) will have an advantage accumulation and more opportunities to achieve greater success and progress.

Study 2 found the social class effect of immoral behavior judgment, the participants was more severe in moral judgment of immoral behavior of the high-class actors than the low-class actors; the participants thought the immoral behavior of the high-class actors were more immoral than that of the low-class actors. The social class effect in the judgment of immoral behavior is similar to tall poppy syndrome—“when any individual makes a great success in society, when he makes a mistake, he will be criticized spontaneously and collectively by the community”.

To sum up, the social class characteristics of the actor would affect the judge's moral judgment of his behavior. In terms of moral behavior, the judges were more lenient in their moral judgment towards the high-class actors than those of the low-class actors. As for the immoral behavior, judges were more severe in their moral judgment of the high-class actors than those of the low-class actors. On the basis of these results, we put forward the social class effect model of moral judgment. The judge's moral judgment standard is influenced by the moral valence (*X*-axis) and the actor's social class (*Y*-axis). The moral judgment standard is the product of the actor's social class and the behavior's morality in each quadrant. When the product is positive, the moral judgment standard becomes loose; when the product is negative, the moral judgment standard becomes strict. This model provides a more clear perspective for the research results. At the same time, this model can also be applied to similar research which the influence of social class characteristics and behavior moral valence on moral judgment standards.

morality, social class, moral judgment, the social class effect model of moral judgment

doi: [10.1360/TB-2019-0668](https://doi.org/10.1360/TB-2019-0668)