论文

中国人财富焦虑症状的结构、测量及影响因素

王浩宇^{1†*}, 罗薇^{2†}, 方方¹

1. 北京大学心理与认知科学学院, 北京 100871;

2. 中国社会科学院民族学与人类学研究所, 北京 100081

† 同等贡献

* 联系人, E-mail: hywang1994@126.com

收稿日期: 2019-04-24; 接受日期: 2019-05-14; 网络版发表日期: 2019-06-12

国家自然科学基金(批准号: 91224008)资助

摘要 中国国民的财富焦虑是当下一个热点问题. 研究1($n=309$)通过半结构式访谈和探索性因素分析, 发现财富焦虑包含四个维度: 担忧认知、焦虑感受、与投资能力相关的焦虑, 以及与投资选择相关的焦虑, 并据此编制出财富焦虑量表; 研究2采用验证性因素分析证实了这一四维模型, 也验证了该量表具有良好的信效度; 研究3对多个中国城市的居民进行大样本施测($n=1916$), 发现人口统计学变量、人格特质和个人经历都会对财富焦虑产生影响. 文章首次探索了中国背景下财富焦虑的含义和结构, 为后续研究提供了理论基础和有效的测量工具.

关键词 财富焦虑, 群体心理, 担忧认知, 焦虑感受, 财富增值

改革开放以来, 中国生产力发展水平大幅提升, 经济建设硕果累累. 国内生产总值从1978年的3678.7亿元上升至2018年的90万亿元, 稳居世界第二位(国家统计局). 有研究发现, 在国民财富稳步增长的同时, 财产逐渐向少数人靠拢, 形成了差距悬殊的收入阶层^[1]. 财富的变化是否会同时带来人们心理健康状况的改变? 这一问题一直受到社会心理学界的关注.

研究发现, 与绝对收入相比, 相对收入差距对人们的心理健康会产生更大的影响. 随着收入差距的增加, 人们的幸福感呈现一个倒“U”型的、先升高后下降的变化趋势^[2]. Pickett和Wilkinson^[3]分析了世界卫生组织对9个国家的心理健康调查数据, 发现焦虑障碍与国家贫富不均的程度密切相关. 在收入差距较大的国家里,

居民心理障碍的患病率比收入差距较小国家的居民高出三倍. 世界卫生组织调查了65个国家的收入差距与国民患重度抑郁比率的关系, 发现用来判断收入分配公平程度的基尼系数, 可以正性地预测发展水平较高国家居民的抑郁患病率^[4], 即在发展水平较高的国家中, 基尼系数越高(即收入差距越大), 其居民的抑郁患病率越高. Elgar等研究者^[5]分析了34个北美和欧洲国家从2002~2010年的数据, 结果发现收入越不平等的国家, 居民会出现越多的心理和生理症状. 由此可见, 在消费时代, 财富一方面可以满足消费需求, 提升幸福感; 另一方面也会催生负面情绪, 产生心理失衡. 当国民收入差距过高时, 可能会诱发社会群体普遍的焦虑感受.

引用格式: 王浩宇, 罗薇, 方方. 中国人财富焦虑症状的结构、测量及影响因素. 中国科学: 生命科学, 2019, 49: 996–1012

Wang H Y, Luo W, Fang F. The money anxiety of Chinese people: Structure, measurement and influencing factors (in Chinese). Sci Sin Vitae, 2019, 49: 996–1012, doi: 10.1360/SSV-2019-0055

焦虑是人类最常见的情绪之一, 是一种在面临未来不确定性时的心理感受和行动倾向^[6]. 过高的焦虑水平会给人们带来情绪上的困扰, 甚至引发焦虑障碍和行为问题, 不仅影响人们的心理健康水平, 还会造成生产力的巨大损失. 世界卫生组织2016年调查指出, 如果不加干预, 到2030年, 焦虑和抑郁等心理问题将会使人类每年丢失120亿个工作日(或5000万年的工作量), 使全球经济每年损失9250亿美元.

针对财富状况产生的焦虑情绪, 被称为财富焦虑(或金钱焦虑), Yamauchi和Templer^[7]在编制金钱态度问卷时首次发现了财富焦虑这一维度. 基于这一量表, 新加坡学者Lim和Sng^[8]设计了适合本国文化的金钱态度问卷, 同样包含了财富焦虑维度. 财富焦虑是与物质财富相关的特殊焦虑类型, 是一种情境化的特质焦虑. 前人研究发现, 财富焦虑水平与一般的焦虑和抑郁程度具有显著正相关, 且与特质焦虑的相关显著高于状态焦虑^[7]; 但在回归分析中, 一般性焦虑对财富焦虑不具有显著的预测作用. 这说明财富焦虑虽然与整体的焦虑状态具有一定的相关, 但两者是具有本质差异的独特建构^[9].

在国外, 与财富相关的心理健康问题逐渐成为研究热点. 研究者开始从心理学的角度, 关注哪些财富态度会损坏个人的财富心理健康, 甚至引发与财富相关的行为失调, 如过度花费或冲动购物、病理性赌博、工作狂等^[10]. 财富焦虑是一个潜在的影响因素. 有研究发现, 受财务问题困扰的人会出现更多焦虑情绪, 进而引发失眠、头痛和抑郁等症状, 影响个体的生理和心理健康^[11]. 此外, 个体的财富焦虑可以显著地预测负性金钱动机(即获得金钱的动机是提升自尊和优越感)^[12], 进而降低他们对工作的内在动机^[13], 影响工作表现^[14,15]. 同时, 高金钱焦虑的个体在处理财务相关的信息时更加缓慢^[9], 且更倾向于通过“享乐主义式”的花费回避焦虑感^[16]. 赌博成瘾者也会体验到更多的财富焦虑, 他们同样将金钱作为缓解自身焦虑的方式^[17].

除了个体层面的影响之外, 还有研究探索了财富焦虑对家庭和社会的影响. 研究发现, 父母的财富焦虑对青少年儿童的财富焦虑有显著的扩散效应^[8], 也就是说, 父母对金钱的态度会传递到孩子身上. 此外, 很多研究发现, 收入差距越高的国家和地区, 其财物犯罪和某些暴力犯罪(如谋杀、抢劫等)的发生率越

高^[18-21]. 有研究者基于心理-社会加工过程模型, 认为这一过程也可能与收入较低群体对财富的长期焦虑有关^[22]. 因此, 对财富焦虑的研究具有重要的现实价值和指导意义.

财富焦虑最初是作为金钱态度的其中一个维度出现的. Yamauchi和Templer^[7]在编制金钱态度问卷时首次发现了这一维度. 然而, 该量表测量的目标群体比较局限, 条目内容都是特定于消费者设计的, 且无法应用于年龄较大的被试. 2003年, Bruchell开发了一个包含五个项目的自评量表, 测量人们面对自身财务状况时的一般情绪反应; 随后, 他又与Shapiro^[9]开发出了财务焦虑量表, 并进行因素分析, 发现所有的题目都指向同一个焦虑维度. 因此他们认为, 财富焦虑是一个单一的概念, 无法做进一步的维度划分. Archuleta等人^[23]参考了DSM-IV诊断系统中广泛焦虑障碍的诊断标准, 发展出针对财富状况的特定焦虑问卷. 这一问卷的条目更关注焦虑带来的躯体症状, 如由于对金钱状况的担忧难以集中注意力、易激惹、睡眠障碍等.

但同时, 也有研究者认为财富焦虑来源于财务紧张(financial strain)概念, 包括情感元素(焦虑)和认知元素(担忧), 即对金钱相关事件的整体感受和与之相关的想法, 影响着人们的外在行为模式^[8]. Liebert和Morris^[24]首次提出焦虑的二因素结构, 并将其应用于考试焦虑的测量当中. 他们认为, 焦虑体验可以分为担忧想法和情绪感受两个成分. 后续研究也证实了这两种成分相互独立, 可以在不同情境下被单独诱发出来^[25]. 但之前很少有研究者将这一维度的划分模式应用于财富焦虑当中, 也没有研究比较过不同维度的建构模型哪一种更优.

财富焦虑是针对自身财务状况产生的焦虑体验, 直接受到社会经济现实的影响, 与人们的心理健康和行为模式密切相关. 目前, 中国专门针对财富焦虑的研究还很少, 且多停留在观察和描述层面^[26], 鲜少有研究通过量化分析方法对中国人的财富焦虑问题进行系统的实证考察, 更缺乏专门针对中国人制定的财富焦虑量表. 另外, 国外大多数财富焦虑的研究都是针对经济状况较差的群体(如贷款的大学生)进行的, 编制的量表题目多以财富匮乏为前提, 没有包含更多的如财富增值、消费环境等带来的焦虑. 我们认为, 中国社会经济高速但不均衡的发展现状是国民财富焦虑

产生的社会背景;另一方面,随着财富观念和消费理念的变化、财富管理途径的多元化,人们关注的焦点逐渐从财富积累转移到了财富增值上;而当今各种理财方式的收益和风险往往呈正相关,人们需要投入更多的时间和精力进行平衡。因此,与金钱相关的焦虑来源方方面面,财富焦虑的定义需要进一步的补充。

本研究通过访谈和因素分析等方法,探索财富焦虑的维度,开发出适合中国人的财富焦虑量表,并利用量表对国内不同城市的居民进行抽样实测,初步探究目前中国城市居民的财富焦虑水平和影响因素。基于前人的研究结果,本研究将财富焦虑的概念进一步扩充为,由自身财务状况或与之相关的消费、理财或投资等行为产生的心理紧张,以及可能产生的痛苦情绪体验。在财富焦虑维度的建构上,包含了前人提出的对当前财富状况焦虑水平的认知和情感两个元素,同时增加了与财富增值相关的两个维度,即与投资能力相关的焦虑和与投资选择相关的焦虑。

1 研究1: 中国国民财富焦虑质性研究及维度的探索

1.1 研究方法

(1) 中国国民财富焦虑的半结构式访谈及量表编制。第一步:半结构式访谈。在制定量表之前,研究者

对北京和深圳两个地区不同性别、职业、收入区间的13名居民(8名男性,5名女性)进行了面对面的半结构式的深入访谈,获取与财富焦虑相关的信息,指导量表的编制^[27]。为了尽量充分地搜集信息,研究者在选择访谈对象时尽量包含不同的财富群体。访谈对象的基本信息如表1所示。

访谈均由本文第一作者与访谈对象单独进行。在访谈的开头,研究者首先询问对方的基本情况,如姓名、年龄、职业等,并向对方介绍访谈的主要用途和涉及的基本内容,获取他们的知情同意,并签订知情同意书。接下来引导对方进入访谈的主题。访谈在安静的环境下单独面谈,时间控制在30 min左右,用录音笔进行记录。访谈主要涉及财富焦虑的表现(包括认知和情绪两个方面)、财富焦虑的来源等内容。

第二步:访谈编码、归类与维度提取。根据质性研究中的“扎根理论”,对访谈资料的基本元素进行归纳比较,提取出更高一级的概念和维度,并对每一条维度下的特征条目进行记录,作为编制量表的备选项目^[28]。

第三步:初步编制量表条目。根据访谈资料以及财富焦虑的多个维度,同时参考了国外财富焦虑量表的描述,本研究初步编制出国民财富焦虑量表,共25条初始条目,包含了对财富匮乏的情感和担忧想法,以及对财富增值(投资)的能力和途径的焦虑。

表 1 访谈对象基本信息

Table 1 Basic information of the interviewees

编号	性别	学历	职业	婚姻状况	年收入
1	女	硕士	金融	离异有子女	12~13万
2	男	硕士	金融	已婚有子女	80~100万
3	女	本科	信息技术	未婚	12~13万
4	女	本科	教师	已婚有子女	6万
5	男	硕士	信息技术	已婚有子女	100~110万
6	男	硕士	金融	已婚有子女	>1000万
7	男	高中	工程师	已婚有子女	7万
8	女	本科	医生	未婚	12万
9	男	硕士	银行	未婚	100万
10	男	大专	销售	已婚有子女	10~20万
11	男	本科	外贸	已婚有子女	>100万
12	男	大专	销售	已婚有子女	10~15万
13	女	本科	外企职员	已婚有子女	40~50万

在访谈过程中, 研究者发现, 大多数受访者表达了对当前财富状况的担忧(12人), 以及对投资能力(11人)和途径(12人)的焦虑; 而对于当前财富状况的焦虑感受, 只有两位提到有比较明显的焦虑体验, 以及失眠和易怒的症状。这与前人财富焦虑量表中强调情绪体验和生理症状有所差异, 可能是由于以下两点原因导致的: 首先, 前人的财富焦虑量表主要针对经济状况较差的群体, 这一群体本身所承担的财务压力就很大, 焦虑往往高于一般水平, 也更容易出现情感和躯体症状。而本研究扩大了受试群体, 在财富焦虑的具体表现上可能存在差异。此外, 前人研究都是在西方文化背景下进行的, 中西方文化下的个体在情绪体验和表达方式上也存在差异。集体主义文化更鼓励情绪表达抑制的情绪调节策略^[29], 即抑制消极情绪的唤起。中国人的焦虑体验可能更多地表现在认知层面的担忧上。由此, 在本量表的编制过程中, 研究者在设计题目时更多地强调财富焦虑认知层面的特征, 以及对财富增值的焦虑。

为了保证量表的内容效度, 本研究者又请心理学专业和金融方向人士对每个题目是否能够测量其所属维度进行审查, 并根据专家意见对题目进行修订, 最终保留23道题目。采用Likert五点等级量表计分, 1~5表示从“完全不符合”到“完全符合”。

(2) 试测。用随机取样的方法, 通过网络平台发放问卷, 对量表进行了小样本的初次施测。回收的有效问卷为321份。删除12名没有认真作答的问卷, 剩余309份问卷(男性100人)。对初次施测结果进行了项目分析和探索性因素分析, 在此基础上对题目进行二次筛选。

1.2 项目分析结果

项目分析可以对量表中每道题目的质量进行分析, 是题目改善的依据。本研究使用题总分析和区分度作为项目分析的两个指标, 发现除了两条项目之外, 其余所有项目的区分度都达到极其显著的水平, 各项目与总分的相关均达到0.01的显著水平, 相关系数在

0.22~0.75。因此, 去掉未达标的两个项目, 剩下21道题。

区分度是检验量表质量的另一个指标。研究者将量表总分从低到高排列, 得分的前后27%作为高低分组, 如表2所示。计算高低分组中每题的得分差异, 使用SPSS软件进行独立样本 t 检验。分析结果发现, 量表各题得分差异均显著($P<0.001$), 这表明所有题目的区分度良好, 可进一步进行探索性因素分析。

1.3 探索性因素分析(EFA)结果

使用SPSS软件对数据进行探索性因素分析, 以确定量表的最终维度。分析发现KMO值为0.91, Bartlett球形检验 $\chi^2=2766.27$, $P<0.001$, 这表明问卷适合使用因素分析的方法检验^[30]。采用主轴因子分解法, 以及具有Kaiser标准化的斜交旋转法求得各因子载荷矩阵。以特征值大于1为原则抽取因素, 删去因子载荷小于0.3、多重载荷绝对值之差大于0.2、因素条目数小于2的条目。

研究根据项目剔除标准, 删除了5道题目。在剩下的16个项目中, 载荷最高为0.94, 最低为0.41。使用最大似然法, 抽取4个因素, 作为量表的四个维度: 对财务状况的担忧想法、对财务状况的焦虑感受、与投资选择相关的焦虑, 以及与投资能力相关的焦虑。这些维度与本研究的理论框架基本符合。由此, 国民财富焦虑量表(National Money Anxiety Scale, NMAS)的最终版本确定。具体的维度以及所包含的项目如表3所示。

2 研究2: 国民财富焦虑结构及信效度检验

2.1 研究方法

在量表项目确定之后, 本研究通过网络平台发放了2000份调查问卷, 在全国范围内进行随机抽样调查。第二次大样本实测的目的主要有以下两点: 首先对量表的信度和效度进行检验; 此外进一步考察国民财富焦虑水平的现状和影响因素。

本研究使用随机抽样的调查方法, 在全国范围内

表 2 量表总分高低分组

Table 2 Two groups based on the total score of the scale

	人数	量表得分范围	均值	标准差
低分组(27%)	92	26~51	44.47	6.05
高分组(73%)	83	68~95	75.41	5.54

表 3 国民财富焦虑结构的探索性因素分析^{a)}

Table 3 Exploratory factor analysis of the structure of money anxiety

测量条目	因子			
	焦虑感受	担忧想法	与投资选择相关的焦虑	与投资能力相关的焦虑
1. 大多数时候我都担心自己的财务状况	0.41	0.20	0.19	0.09
2. 每次查看我的银行卡/信用卡我都很难过	0.95	-0.07	0.04	0.04
3. 我目前的财务状况紧张, 让我很不满意	0.65	0.17	-0.05	0.07
4. 我很担心未来自己会面临财务上的危机(如因医疗、赡养老人引起的危机)	-0.05	0.77	-0.11	0.13
5. 当我在思考自己的财务状况时, 我感到焦虑不安、有压力	0.16	0.58	0.05	0.14
6. 我经常感觉自己赚的钱难以满足自己的花销	0.24	0.54	-0.05	-0.04
7. 我担心自己的财务状况出现危机, 成为家人的负担	0.05	0.72	-0.04	0.01
8. 我认为如果我有更多的钱, 我会比现在更加幸福快乐	-0.01	0.43	0.03	0.03
9. 面对比我财富更多的人时, 我经常感到低人一等	0.06	0.43	0.22	-0.06
10. 我对财务的担心对我的人生重大选择产生了影响(如择偶标准、职业规划等)	0.08	0.46	0.30	-0.10
11. 在投资选择中, 我总是在收益和风险的平衡上患得患失	-0.01	-0.03	0.65	0.08
12. 当我做出一个较大的支出或投资决定时, 我担心自己未来会后悔这一决定	0.01	0.01	0.62	0.05
13. 当我看到一些金融类的信息时, 我会对自己的财务感到焦虑不安	-0.05	0.16	0.53	0.21
14. 我在享受当下更好的生活与进行投资获得更高的财富积累之间犹豫不决	0.10	-0.03	0.68	-0.03
15. 投资知识和信息的匮乏使我感到不安和焦虑	0.04	0.10	0.19	0.57
16. 投资经验和能力的匮乏引发我的焦虑	0.10	0	0.03	0.93

a) 粗体数字表示该条目所在的因子载荷

进行抽样, 受调查对象的年龄范围为20岁及以上. 研究共回收了问卷1972份, 去除不认真作答的问卷, 剩余1916份有效问卷, 包括645名男性, 1271名女性. 关于受调查者的人口统计学信息详见表4.

2.2 研究结果

(1) 信度检验. 本研究的信度指标采用内部一致性信度(指标为Cronbach α 系数)和分半信度. 对整体量表和各分量表进行内部一致性信度的分析, 结果表明, 该量表具有较高的内部一致性信度(见表5). 从总体量表的信度分析来看, 内部一致性信度达到了0.91, 信度尚佳; 从子维度量表的信度分析来看, 内部一致性信度都达到了0.70~0.90, 信度良好.

此外, 本研究还计算了量表的分半信度: 将量表的

16个条目按照四个因子的内容分为等值的两半, 分别求和生成2个变量, 两个变量之间的相关系数为0.87 ($P<0.001$), 说明总量表的分半信度良好.

(2) 效度检验. 本研究使用内容效度、结构效度和效标效度来检验量表的可靠性. 本研究从一开始用质性研究的方法, 对被试进行有关财富焦虑的访谈, 通过访谈内容设置原始题目库, 具有一定的内容效度. 根据访谈结果编制量表第一版, 在进行预测之前, 本研究邀请了相关领域的专家对量表的原始题目进行审查, 同时采纳了一些在读大学生的意见, 得到较好的内容效度.

此外, 对题目进行验证性因素分析(CFA), 以验证量表的结构框架和结构效度. 根据EFA的结果, 财富焦虑量表中存在四个维度: 对财务现状的担忧想法、对

表 4 研究变量基本特征描述

Table 4 Basic characteristic description of research variables

变量		男性(<i>n</i> =645)		女性(<i>n</i> =1271)	
年龄	平均值	40.72		40.12	
	标准差	11.97		10.23	
		频次	有效百分比	频次	有效百分比
城市	一线城市	238	36.9	412	32.42
	新一线城市	154	23.88	348	27.38
	二线城市	115	17.83	242	19.04
	三线及以上	138	21.4	269	21.16
学历	本科以下	250	38.76	532	41.86
	本科	291	45.12	598	47.05
	硕士	97	15.04	129	10.15
	博士及以上	7	1.09	12	0.94
婚姻	未婚	98	15.19	150	11.8
	已婚有子女	485	75.19	990	77.89
	已婚无子女	47	7.29	98	7.71
	离异有子女	12	1.86	26	2.05
收入	10万以下	169	26.2	356	28.01
	10~50万	411	63.72	817	64.28
	50~100万	52	8.06	78	6.14
	100万以上	13	2.02	20	1.57

表 5 国民财富焦虑总量表和各分量表的 α 系数

Table 5 The α coefficients of the total scale and subscales of national money anxiety

信度	α 系数
对财务现状的担忧想法	0.85
对财务现状的焦虑感受	0.81
投资选择相关焦虑	0.75
投资能力相关焦虑	0.77
总量表	0.91

财务现状的焦虑感受、与投资选择相关的焦虑, 以及与投资能力相关的焦虑. 在CFA中, 分别将维度设定为1, 2, 4个进行拟合. 分析结果表明, 四因素的模型拟合程度最好(表6).

同时, 研究引用了两个校标作为效标效度的指标, 第一个是前人开发的金钱态度量表中的焦虑维度, 包含四个项目^[31]; 第二个是受访者对自己财富焦虑指数

的自评分数(从1~100进行打分, 得分越高, 表明对自身的财富状况越感到焦虑). 分别将本研究开发的量表总分和四个因子得分, 与两个校标得分进行相关分析, 结果发现: 前人量表与本量表(NMAS)得分之间的相关 $r=0.78$, $P<0.001$; 自评得分与本量表得分之间的相关 $r=0.53$, $P<0.001$. 这表明本量表具有较高的效标效度. 此外, 我们还比较了国民财富焦虑量表(NMAS)和前人量表得分与校标得分之间的相关大小, 由表7所示. 结果发现, 前人量表和NMAS与自评财富焦虑得分和收入相关均显著, 但NMAS与两个校标的相关显著性更高. 此外, 研究还将自评校标得分作为因变量, 将前人量表总分、NMAS总分作为自变量, 进行线性回归分析, 结果发现, 前人量表得分($\beta=0.08$, $SE=0.27$, 95% CI [0.19, 1.24])和NMAS($\beta=0.47$, $SE=0.07$, 95% CI [0.89, 1.15])均可以预测被试对自身财富焦虑状态的感知, 但NMAS具有更高的预测意义. 这一结果在一定程度上证实了与前人量表相比, 本研究开发的国民财富

表 6 “国民财富焦虑因素”模型的拟合指数值^{a)}

Table 6 The fitness indexes of different national money anxiety models

	CMIN	DF	CMIN/DF	GFI	RMSEA	CFI	AGFI
单因素	2133.70	104	20.52	0.85	0.12	0.93	0.80
两因素	1162.21	103	11.28	0.93	0.07	0.97	0.91
四因素	759.23	98	7.74	0.95	0.05	0.98	0.93

a) 要求CMIN/DF小于8, 越接近1越好; RMSEA越接近0越好, 0.08以内较好; GFI> 0.90; CFI> 0.90; AGFI>0.80

表 7 国民财富焦虑量表和前人量表的效标效度^{a)}

Table 7 The criterion validities of the National Money Anxiety Scale and the previous scale

	因子1	因子2	因子3	因子4	量表总分	前人量表总分
自评校标	0.50**	0.47**	0.36**	0.38**	0.53**	0.45**
收入	-0.23**	-0.24**	-0.18**	-0.17**	-0.25**	-0.16**

a) **: 0.001<P<0.01

焦虑量表具有更高的实证效度。

(3) 中国国民焦虑水平现状. 本研究将所有被试得分的前后27%作为量表的划界分, 将受调查群体分为低(0~34分)、中(34~62分)、高焦虑组(大于62分). 分析发现, 在参与调研的所有受访者中, 财富焦虑均值为43.71. 其中17.6%的人处于低焦虑状态, 这一群体对财富的担忧水平较低, 不会对自身情绪产生明显影响; 78.0%的人处于中度焦虑水平, 他们对财富和相关事情存在一定程度的紧张和不安, 但可以自身进行调节, 不会对日常生活工作造成困扰(或困扰较小); 4.4%的人处于高焦虑状态, 他们对与财富相关事件存在强烈持久的焦虑情绪, 自身难以进行调节, 并对日常生活、工作和人际交往等方面造成了明显的影响. 以上数据表明, 中国国民目前普遍处于中度财富焦虑水平, 有少数群体处于高度焦虑水平.

表8显示了不同类别受访群体的低、中、高度财富焦虑水平的占比. 以性别和城市作为自变量, 以财富焦虑得分为因变量, 进行方差分析, 结果发现, 性别($F(1, 1908)=1.81, P=0.18, \text{partial } \eta^2=0.001$)和城市($F(3, 1908)=0.67, P=0.57, \text{partial } \eta^2=0.001$)的财富焦虑主效应均不显著, 二者的交互作用也不显著($F(3, 1908)=0.42, P=0.74, \text{partial } \eta^2=0.001$), 也就是说不同性别、所处城市群体的财富焦虑水平没有显著差异. 对不同年龄段群体的财富焦虑进行单因素ANOVA分析, 也发现年龄对财富焦虑没有影响($F(4, 1911)=1.61, P=0.17$). 而不同学历的群体的财富焦虑水平具有显著

差异($F(3, 1912)=6.60, P<0.001$): 本科以下群体的财富焦虑显著高于本科($MD=1.91, P=0.003$)和硕士($MD=3.16, P=0.001$)群体, 而其他学历群体之间的财富焦虑差异不显著; 从收入来看, 收入越高的群体, 财富焦虑水平越低($F(3, 1912)=42.93, P<0.001$); 而不同婚姻状态的受访者的财富焦虑水平也不相同($F(4, 1911)=4.48, P=0.001$): 未婚被试的财富焦虑显著高于已婚有子女($MD=2.72, P=0.004$)和已婚无子女($MD=3.82, P=0.009$)的群体. 由此, 研究者推断, 收入、学历和婚姻水平是国民财富焦虑水平可能的影响因素. 高收入、高学历和稳定的婚姻关系是财富焦虑水平的保护因素.

3 研究3: 国民财富焦虑的影响因素

3.1 研究假设

(1) 财富焦虑与收入水平. 20世纪80年代, 物质主义在西方资本主义世界盛行一时, 心理学家对收入与幸福感之间的关系展开了深入的探索. Diener^[32]在对1990~1991年世界银行数据和世界价值观的调查发现, 国家的富裕程度与民众的主观幸福感呈现这样一种趋势: 在人均国民生产总值(GNP per Capita)低于8000美元的国家之间, 人均收入越高的国家, 国民的主观幸福水平越强; 但如果GNP高于8000美元, 国民幸福感和国家财富之间的关系就消失了. 这说明当收入提高、基本民生得到保障之后, 人们的主观情绪将

表 8 不同群体的财富焦虑水平 $N(\%)$ Table 8 The money anxiety level of different groups $N(\%)$

		低度财富焦虑	中度财富焦虑	高度财富焦虑
性别	男	98(15.19)	514(79.69)	33(5.12)
	女	239(18.80)	981(77.18)	51(4.01)
年龄	20~29	60(18.24)	258(78.42)	11(3.34)
	30~39	126(18.83)	518(77.43)	25(3.74)
	40~49	89(16.12)	435(78.80)	28(5.07)
	50~59	49(19.60)	189(75.60)	12(4.80)
	>60	13(11.21)	95(81.90)	8(6.90)
城市	一线城市	114(17.54)	511(78.62)	25(3.85)
	新一线城市	86(17.13)	388(77.29)	28(5.58)
	二线城市	62(17.37)	280(78.43)	15(4.20)
	三线及以上	75(18.43)	316(77.64)	16(3.93)
学历	本科以下	120(15.3)	621(79.41)	41(5.24)
	本科	164(18.45)	690(77.62)	35(3.94)
	硕士	49(21.68)	170(75.22)	7(3.10)
	博士及以上	4(21.05)	14(73.68)	1(5.26)
收入	10万以下	51(9.71)	434(82.67)	40(7.62)
	10~50万	238(19.38)	947(77.12)	43(3.50)
	50~100万	31(23.85)	98(75.39)	1(0.77)
	100万以上	17(51.52)	16(48.48)	0(-)
婚姻状况	未婚	25(10.08)	211(85.08)	12(4.84)
	已婚有子女	275(18.64)	1137(77.08)	63(4.27)
	已婚无子女	30(20.69)	109(75.17)	6(4.14)
	离异有子女	6(15.79)	30(78.95)	2(5.26)
	离异无子女	1(10.00)	8(80)	1(10.00)

逐渐摆脱被金钱左右. 在1990年, 中国GNP为330美元; 到了2016年, 这一数值上升到了8250美元. 但根据1990~2017年中国的居民消费价格指数(CPI)可以发现, 从1990年到现在, 物价上涨了三倍以上. 因此, 即便中国GNP现在已达到8000美元以上, 但考虑到20多年来的通货膨胀率, 20世纪90年代的8000美元已经无法放到现在进行直接比较. 2013年, 英国华威大学的研究人员发现, 当人均国内生产总值(Per Capita GDP)提高时, 国家的幸福指数也会上升; 但当GDP到达3.6万美元之后, 随着数值的升高, 人们的幸福感反而会下降^[33]. 目前中国的人均财富水平和GDP的临界点尚有距离, 本研究推测中国绝大部分国民的主观情绪还不太可能与收入水平完全脱离关系. 因此, 提出假设一:

个人收入越低, 财富焦虑水平越高.

(2) 财富焦虑与人口统计学变量. 已有研究发现, 年龄、性别、种族、婚姻状况等个人因素都与财富心理健康的不同方面存在相关^[10,34]. 相比于男性, 女性对未来的财政保障情况感到更加焦虑^[35]. 美国心理学会发布的数据显示, 女性患焦虑障碍的概率是男性的两倍, 但这一性别差异会随着年龄的增长而逐渐降低^[36]. 这些研究说明不同性别和不同年龄的人在追求财富上可能存在一定差异^[37]. 同时, Worsch, Heckhausen和Lachman等研究者^[38]的研究也发现, 对于年纪较大的人来说, 健康所带来的财富压力是一个更加突出的焦虑源.

Bjelland等研究者^[39]根据挪威发布的人口健康状

况调查发现, 教育程度与焦虑和抑郁水平存在显著负相关。同时, 生态决定理论的学者认为居住地区和环境^[40]、工作类型^[41]也会对人们的焦虑、抑郁等心理健康状况产生影响。因而得出推断, 人口统计学变量可能会影响人们对于财富的焦虑感受。此外, 前人研究还发现, 父母对金钱的态度会传递到孩子身上; 个体对金钱的态度也可以预测之前是否经历过财务危机^[31]。因此, 以往与财务相关的重要经历也可能是个体财富焦虑水平的影响因素。综上所述, 提出假设二: 年龄、性别、学历、婚姻状况、居住城市、职业和以往相关经历对财富焦虑有影响。

(3) 财富焦虑与人格倾向。社会-心理-生物医学模式认为, 个人的行为表现和心理健康是社会、心理和生物三种因素共同作用的结果。人格心理学理论认为, 人格倾向源于个体身上的稳定行为方式和内部过程, 是先天的生物性气质与后天的社会互动相互作用的结果^[42]。焦虑既可以是一种状态性的、暂时的情绪, 也可以看作是稳定的人格特质的一部分。因此, 人们在面对金钱时的焦虑感受和应对方式可能与其稳定的人格特质有关。据此, 提出假设三: 人格倾向可能影响个人的财富焦虑水平。

3.2 方法

(1) 样本。通过网络平台发放了2000份调查问卷, 回收有效问卷1916份, 包括645名男性, 1271名女性。

(2) 测量工具和变量。(i) 财富焦虑量表。采用本研究所编制的国民财富焦虑量表, 包含“对财务状况的担忧想法”、“对财务状况的焦虑感受”、“对投资选择的焦虑”和“对投资能力的焦虑”。(ii) 大五人格量表简版。采用了Gosling等人编制的简版大五人格问卷, 以测量受试者的五种人格维度: 外向性(得分越高, 外向程度越高)、宜人性(得分越高, 友善性和合作性越高)、尽责性(得分越高, 个体越有责任感和计划性)、情绪稳定性(或神经质, 得分越高, 情绪越稳定)和开放性(得分越高, 对新事物的好奇心越强)^[43]。量表包括10条项目, 采用Likert 7点等级量表计分, 1表示“完全不同意”; 7表示“完全同意”。外向性、宜人性、尽责性、情绪稳定性和开放性的重测信度分别为0.77、0.71、0.76、0.70、0.62, 总量表的重测信度为0.72。(iii) 人口统计学变量。除了上述两个量表之外, 本研究还搜集了一系列人口统计学的基本信息, 包括: 性别、年龄、所

在城市、学历、婚姻状况, 以及所从事的行业等信息来考察国民的人口统计学变量对财富焦虑的影响。(iv) 与财富相关的信息。本研究假设, 个体的财富焦虑水平会受到与财富相关的信息的影响, 其中最重要的就是财富积累; 此外, 过去经历的与财务相关的事件可能也会影响人们对金钱的态度。因此, 本研究搜集了受调查者的家庭年收入、父母对理财的重视程度, 以及是否经历过与财务相关的重大事件几方面的信息。

(3) 共同方法偏差的控制与检验。由于本研究采用的研究方法是问卷调查, 且所有量表的题目均由被试本人作答, 因此在测量中可能存在共同方法偏差(common method bias)的问题。共同方法偏差是由测量方法带来的变异, 是一种系统误差^[44], 其控制方法分为程序控制和统计控制。在程序控制上, 本研究采取了以下措施: (i) 在发放量表的过程中强调保密性, 对被试说明搜集到的数据仅限于研究使用, 让被试在填写时尽可能保证真实; (ii) 在计分方式上, 对于不同的量表采用不同的计分方式, 例如财富焦虑问卷采用Likert5点计分, 而大五人格问卷采用Likert7点计分的方式; (iii) 同时, 在表达方式上不同量表也略有不同, 财富焦虑问卷采用“符合程度”, 大五简表实用的是“同意程度”。这些程序控制可以部分修正测量过程中可能存在的共同方法偏差。除此之外, 研究还采用了统计方法, 进一步对共同方法偏差进行控制和检验。

本研究使用Harman单因子检验的方法, 即同时对全部变量的测量项目进行未旋转的主成分因素分析^[45]。如果结果得到了多个因子, 且第一个因子解释的变异水平不超过40%, 则说明共同方法偏差较小。本研究中, 未旋转的主成分因素分析结果发现, 有5个因子的特征根值大于1, 且第一个因子解释的变异量为29.51%。这说明本研究中的共同方法偏差问题并不严重。

3.3 结果

(1) 人格倾向是影响财富焦虑水平的重要因素。本研究将影响财富焦虑的因素分为三类: 人口统计学信息(包括性别、年龄、城市、学历、职业)、财富相关基本信息(家庭年收入)和经历(父母对理财的重视程度、是否经历过的重大财务事件), 以及人格特质。根据调研结果发现(见图1), 在三类因素中, 人格倾向与

图 1 诸因素与财富焦虑水平之间的相关关系比较($n=1916$). *, 显著相关关系; **, 极其显著相关关系

Figure 1 The correlation between money anxiety and different variables ($n=1916$). *, significant correlation; **, highly significant correlation

财富焦虑水平之间的相关最显著。

(2) 收入、学历、性别、婚姻状况均对财富焦虑产生不同程度的影响。本研究以财富焦虑得分为因变量, 以人口统计学变量中的年龄、婚姻状况、学历和职业, 收入水平和相关经历中的三个变量, 以及人格倾向中的五个变量为自变量(其中婚姻状况、职业作为虚拟变量进行编码), 分别对男性和女性的财富焦虑水平进行多元线性回归分析。其中, 模型1~4使用的是“进入”的方法; 而模型5和6使用的是“逐步回归”的方法; 模型3与模型6对因变量具有最高比例的解釋水平。

表9的分析结果显示: (i) 收入越高的群体, 财富焦虑水平越低。无论男性还是女性, 随着收入的增加, 财富焦虑水平都有显著的下降, 且这一因素对财富焦虑的预测能力是最强的。同时, 经历过与财务相关的重大事件也会成为当前财富焦虑的保护因素; (ii) 受教育程度越高, 低度财富焦虑水平的人占比越高, 硕士和博士之间的财富焦虑状态差异不明显。不同学历男性和女性的财富焦虑水平均没有显著差异, 但随着学历的增加, 男性的财富焦虑水平会出现上升的趋势(β 均为正值), 而女性则出现了相反的趋势; (iii) 不同婚姻状态的受访者的财富焦虑水平有所不同, 已婚群体的财富焦虑水平明显低于未婚和离异无子女的人群; (iv) 男性与女性财富焦虑水平的影响因素基本相似, 但略有不同, 婚姻状况对男性财富焦虑程度的影响较大, 离异无子女的男性财富焦虑水平更高(高于参照组7.83分), 就女性而言, 未婚状态似乎更易增强财富焦虑水平(高于参照组2.00分); (v) 职业会对财富焦虑产生一定影响, 电子通信和金融行业的男性, 以及汽车机

械和服务中介的女性的财富焦虑水平最高, 而传媒教育文化行业的男性和政府及公共事业的女性的财富焦虑水平最低; (vi) 对于人格特质来说, 情绪稳定性和开放性得分都可以负性地预测男性和女性的财富焦虑水平。对于男性来说, 开放性越强, 财富焦虑水平越低; 而女性的尽责性越高, 财富焦虑水平也越低。

根据收入水平与财富焦虑呈现出的负相关关系, 前文提出的假设一得到了数据支持。假设二大部分被证实, 即财富焦虑受学历、婚姻状况、性别以及职业的影响; 但年龄和居住城市这两个假设中的影响因素没有得到数据结果支持。此外, 人格特质也是财富焦虑水平重要的影响因素。

(3) 财富焦虑影响因素之间的调节和中介作用。根据研究结果, 收入、婚姻状况、与财务相关经历, 以及人格因素是财富焦虑的主要预测因素。但上述分析并未进一步探讨这些影响因素之间的相关关系。研究者计算了收入、婚姻状况、与财务相关经历、人格因素之间的相关(见表10), 结果发现, 收入、财务经历与人格因素之间相关显著。由于这些因素之间并非相互独立, 在预测财富焦虑的过程中可能存在调节或中介作用。因此, 研究者又进行了下述分析, 更加细致地探讨影响财富焦虑的作用路径。

收入、重大财务经历作为生活事件中的重要组成部分, 一直被认为是影响人们心理健康的重要因素。最初有理论将生活事件和人格因素作为影响心理状态的两个独立、甚至相互竞争的成分^[46], 但随着心理学理论的发展和实证研究的深入, 越来越多的学者认为两者之间的关系是更加复杂的^[47]。前人研究发现, 人格

表 9 财富焦虑水平的多元回归分析结果: 标准化回归系数^{a)}

Table 9 Multivariate regression analysis of money anxiety: standardized regression coefficient

		模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
		男性	女性	男性	女性	男性	女性
人口统计 学变量	年龄	0.06	0.03	0.05	0.02	—	—
	婚姻						
	已婚无子女	-1.33	0.58	-0.48	-0.96	—	—
	未婚	2.89*	3.63***	1.93	1.66*	2.89*	2.00*
	离异无子女	16.65**	0.56	7.83*	1.17	9.85	—
	离异有子女	4.06	0.65	3.96	0.01	—	—
	学历						
	本科	4.72	2.16	1.82	-1.76	—	1.49**
	硕士	3.78	-0.43	2.06	-3.25	—	—
	博士及以上	2.36	2.09	1.93	-3.59	—	—
	职业						
	电子通信	3.39	-0.73	4.71*	0.39	—	—
	房地产	-0.16	1.31	2.23	1.04	—	—
	金融	1.07	-1.78*	2.40*	-0.43	—	-0.68
	消费品	-2.24	0.03	0.11	0.48	—	—
	汽车机械	2.65	6.82***	1.81	4.76**	—	4.65**
	服务中介	0.073	4.00**	-0.32	2.84*	—	2.74*
	传媒教育文化	-2.73	1.01	-1.81	0.16	-2.54	—
	物流贸易交通	-1.23	-1.61	-0.18	-0.97	—	—
	制药医疗	0.82	0.71	-1.1	0.22	—	—
	能源化工环保	0.34	-0.16	-1.49	0.54	—	—
财富积累 和经历	收入						
	10万以下	—	—	-3.66***	-3.14***	-3.52***	-3.09***
	10~50万	—	—	-5.65***	-4.26***	-4.96***	-4.34***
	50~100万	—	—	-9.51***	-8.31***	-8.18**	-8.23***
	经历						
	重大财务事件: 有	—	—	-2.36**	-3.56***	-2.36**	-3.72***
	父母是否重视理财: 是	—	—	-0.24	-0.03	—	—
人格特质	外向性	—	—	-0.49	-0.37*	—	—
	宜人性	—	—	-1.04*	-0.43	-0.95*	—
	尽责性	—	—	-0.57	-0.81**	—	-0.83***
	情绪稳定性	—	—	-2.85***	-3.27***	-3.09***	-3.35***
	开放性	—	—	-1.52***	-0.74*	-1.65***	-0.88***
F(df)		1.51(21,623)	3.14(20,1250)	9.24 (31,613)	21.59 (25,1245)	25.58 (10,634)	53.45 (12,1258)
R ²		0.05	0.05	0.32	0.34	0.29	0.34
调整R ²		0.02	0.03	0.28	0.33	0.28	0.33

a) 虚拟变量参照类: 婚姻状况: 已婚有子女; 学历: 本科以下; 职业: 政府及公共事业; 收入: 10万以下; 经历过重大财务相关事件: 无。
*: 0.01<P<0.05; **: 0.001<P<0.01; ***: P<0.001

因素对收入与心理健康之间的关系可能存在一定的影响, 主要集中在情绪稳定性特质对收入和生活满意度之间关系的调节作用^[48]。Soto和Luhmann^[49]的纵向研

究也发现, 大五人格中的情绪稳定性可以调节收入变化(包括群体间收入差异和个人收入波动)与主观幸福感之间的关系。还有研究发现个体非劳动所得收入的

表 10 财富焦虑影响因素之间的相关($r^{a)}$)

Table 10 The correlation between influencing factors of money anxiety

	尽责性	情绪	开放性
收入	0.08*	0.12**	0.18**
婚姻状况	-0.04	-0.04	0.03
财务经历	0.10*	0.15**	0.06*

a) *: $0.01 < P < 0.05$; **: $0.001 < P < 0.01$

增加会降低人格中的情绪稳定性水平, 提升外向性, 从而进一步影响个体的焦虑、抑郁情绪和主观幸福感水平^[50].

此外, 人格理论认为, 个体人格特质的形成和稳定与成长经历之间存在密切的联系^[42]. 大量研究发现, 人格中的情绪稳定特质与成长经历的负性经历相关显著^[51]. 参考文献^[52]对青少年的纵向研究发现, 成长经历中的负性生活和情绪事件可以显著地预测神经质的增强(即情绪稳定性的降低); 而Kendler等研究者^[53]对双生子的研究还发现, 情绪稳定人格特质可以显著预测未来的压力生活事件. 也就是说, 人格(尤其是情绪稳定性)与经历可能是复杂的相互作用关系.

根据上述分析和前人研究结果, 本研究假设人格因素可能调节收入与财富焦虑之间的关系, 同时可能在财富相关经历与财富焦虑之间起到中介作用. 因此, 我们将收入、财务经历作为自变量, 财富焦虑得分作为因变量, 将人格因素中的开放性和情绪稳定性分别作为上述两条路径之间的调节和中介变量, 用SPSS中的PROCESS宏程序Bootstrap方法进行调节和中介分析^[54], 结果如图2所示. 在收入到财富焦虑的路径中, 开放性产生的调节效应 R^2 change=0.0021, $F(1, 1902)=5.57$, $P=0.02$, Coefficient(SE)=0.71(0.30), 即人格的开放性特质与收入之间的交互作用显著, 其他人格因素均不产生调节效应. 为了进行后续分析, 研究者将开放性得分按照中位数划分为高低两组, 对所有被试的财富焦虑得分进行4(收入) $\times$ 2(开放性)的方差分析, 结果发现两者交互作用边缘显著($F(3, 1910)=2.72$, $P=0.04$, partial $\eta^2=0.004$), 事后分析发现, 对于开放性水平较低的群体来说, 收入对财富焦虑的影响更加显著; 而对于开放性较高的群体, 不同收入水平对财富焦虑的影响相对较少.

此外, 我们还发现了另一条作用于财富焦虑水平的路径, 即情绪稳定性可以部分中介财务相关重大经

图 2 人格因素中介收入、财务经历与财富焦虑之间的关系

Figure 2 Personality mediates the relationship between income, financial experience and money anxiety

历对财富焦虑的影响(情绪稳定性产生的中介效应 95%置信区间为 $[-1.17, -0.48]$, 不包括0), 具体路径系数如图2所示.

4 讨论

4.1 国民财富焦虑概念及结构

前人关于财富焦虑的量表研究均基于国外的文化背景, 且普遍针对财富匮乏的消费者群体进行设计, 在国内的结构和生态效度都较差, 不具有普适性. 本文的研究一基于半结构式访谈结果, 结合已有的财富焦虑量表, 构建出财富焦虑的结构模型, 开发出适合中国国民群体的财富焦虑量表, 由财务担忧想法、财务焦虑感受、与投资选择相关的焦虑, 以及与投资能力相关的焦虑四个因子共16个条目构成.

“财务担忧想法”维度是从焦虑的认知层面出发, 描述与个人财务状况相关的期望和想法、对金钱的态度和价值观, 以及对个人生活和选择的影响等方面; 而“财务焦虑感受”更多的是从情绪的角度, 描述涉及金

钱和相关问题时个体产生的焦虑、紧张、不安等感受。这两个部分主要借鉴了前人开发的金钱焦虑量表, 以及与焦虑形成机制相关的研究结果。

在与焦虑相关的量表研究中, 很多研究者都把焦虑的认知元素和情感元素进行区分。信息加工理论认为, 对威胁信息的认知偏差(如将中性的环境信息解释成负性的含义)是维持焦虑感受的重要因素^[55]。此外, 神经生理学研究也发现, 焦虑体验是负责执行控制功能的前额叶和与情绪感受相关的杏仁核共同作用的结果^[56,57]。在焦虑障碍的患者身上, 除了杏仁核过度激活之外, 与认知活动密切相关的前额叶的神经活动也与正常人有所差异^[58]。因此, 作为一种特定情境产生的焦虑, 财富焦虑也包含了情绪和认知两个方面的信息, 两者之间既相互影响, 又各自独立。

与投资选择和投资能力相关的焦虑是基于半结构化访谈的结果所提取出的新维度。随着社会经济的发展, 人们的财富观念和消费理念也逐渐发生变化, 从最初通过银行储蓄来积累财富, 到现在各种新型理财手段的兴起, 人们管理财富的途径多元化, 焦点也逐渐从财富积累转移到了财富增值上。而当人们对收益有更多诉求时, 也面临着风险的增加, 因此人们在理财方面需要投入越来越多的时间和精力, 以平衡收益与风险。由此, 理财的方式和途径本身也成为了一个焦虑的来源。

4.2 国民财富焦虑现状特征

根据调研结果, 中国民众呈现出低度(17.6%)、中度(78%)和高度财富焦虑(4.4%)三种心理群体。其特征是“两头少, 中间多”, 即中度焦虑群体占比绝大部分。这意味着, 绝大多数中国人在心理健康水平上还具有很大的上升空间。

中国经济社会正处于转型发展的特殊历史时期, 生活节奏明显加快, 竞争压力逐渐加大, 相应出现心理问题的人数越来越多。国家卫生计生委的调查显示, 在2017年, 中国精神心理疾病患病率达17.5%, 其中抑郁障碍患病率3.59%, 焦虑障碍患病率是4.98%, 总体呈上升趋势。就财富焦虑而言, 适度的财富焦虑情绪会让人更加积极努力地创造财富; 但若焦虑水平过高, 个体无法通过自身的努力进行调节, 焦虑的助力功能就会消失, 反而会占用认知资源, 影响工作效率和生活质量。长期的焦虑可能引发更加严重的心理

或精神障碍, 对个人和社会产生有害影响^[59]。因此, 对财富焦虑现象的研究和针对性的干预具有重要意义。

根据本研究结果, 国民财富焦虑状态具有较大差异。因此, 对于财富焦虑的预防和干预, 也应该根据对象的不同, 在不同层面给予适当的干预方法。首先, 对于重度焦虑的人群, 已有的临床心理学研究提供了大量应对焦虑情绪的方法和技巧, 能够有效缓解焦虑症的病情反复。其次, 对于处在中度财富焦虑水平、能够正常工作和生活的人群, 企业培训、在职教育不乏是帮助他们缓解焦虑的有效途径。最后, 为防患于未然, 有必要让心理健康(如自我探索、情绪调节等)和财富管理教育全面进入课堂, 使青少年积极关注自身心理状态, 具备必要的心理弹性和抗压能力。

4.3 国民财富焦虑的影响因素

本研究结果表明: 不同收入群体的财富焦虑水平存在显著差异, 收入越高的群体财富焦虑水平越低; 不同性别、职业之间的财富焦虑水平也存在一定的差异; 相比之下, 年龄对财富焦虑的影响相对较小。这一结果与前人的研究相契合。Archuleta等人^[23]对美国大学生财富焦虑情况的研究也发现, 贷款情况和性别能够显著地预测财富焦虑水平。这在一定程度上表明财富焦虑心理在不同群体中的差异与社会财富分配的不均衡有关。收入差异与心理健康之间的关系反映了人类对于社会关系和社会地位的敏感性, 即人们将收入水平看作一种参照物来判断自己在社会等级中所处的位置。随着收入差距的变大, 社会呈现出“不平衡不充分的发展”态势。在人们与比自己富裕的人进行向上比较时, 容易产生自己不如别人的不满情绪, 收入较低的社会成员的不安全感和羞耻感会随之增加, 从而提高了患心理疾病的风险。因此, 财富不均衡带来的焦虑不仅来源于诸如收入、职业、学历这些自身的客观情况, 也可能来源于主观上与他人进行比较, 以及人们将金钱作为衡量自身价值的信念和态度。对此, 未来研究可以集中于探索积极的动机和行为变化策略(如: 改变消极的自动化思维、行为控制、环境影响等), 以应对个人财务问题以及诱发的财富焦虑, 提升个体财富安全感和与之相关的心理健康。

此外, 根据本研究结果, 相比于离异和未婚群体, 已婚群体的财富焦虑水平更低。这暗示着关系对人们心理健康的重要意义。在塞利格曼的幸福五元素论中,

一个影响个体幸福感的十分重要的因素就是人际关系的质量, 包括亲密关系、朋友关系等^[60]. 哈佛大学一项持续78年之久的“格兰特幸福公式”研究对724位男性进行了跟踪调查, 结果发现, 决定一个人幸福与否的最重要的因素不是财富、名望、健康, 而是与他人的情感连接. 因此, 个体社会支持质量和群体社会凝聚力的提高可能也是应对财富焦虑的一个重要方法.

同时, 本研究还验证了预测财富焦虑的中介和调节模型. 具体来说, 开放性的人格特质可以调节收入到财富焦虑之间的关系: 相比于低开放性的群体, 高开放性群体的财富焦虑受收入的影响较低. 对于开放性人格特质在收入和心理健康之间的关系起到的作用, 前人研究还比较少. 一项研究发现, 在不同的文化背景下, 开放性对收入到主观幸福感的产生的调节作用存在差异. 在英国和澳大利亚的群体中, 人们开放性越高, 其收入变化与主观幸福感之间的关系越强; 而在德国群体中, 开放性产生的调节作用是相反的, 即弱化了收入与主观幸福感之间的关系^[40]. 德国人的结果与本研究结果是类似的. 因此, 这一调节效应可能与一些文化和社会背景变量存在相关. 这一假设也需要未来研究的进一步证实.

本研究还发现情绪稳定特质部分中介了与财富相关的重大经历和财富焦虑之间的关系, 即发生过重大财务事件的群体, 其情绪稳定性特质较低, 从而预测了更高的财富焦虑水平. 这一结果也与前人的研究相一致. 神经质的一个特征是对消极情绪(如愤怒、敌意或抑郁)^[61]、威胁和惩罚^[62]的高敏感性, 并与攻击性、高冲动性显著相关, 是抑郁、焦虑等心理病理障碍的

风险因素. 因此, 缓解财富焦虑的途径也需要考虑不同群体的人格特质(尤其是提升开放性、情绪稳定性两个特质倾向), 以及与生活事件(如收入、压力事件等)的相互作用关系, 对每一群体设计更加细致和个体化的干预措施, 更加有效地缓解财富焦虑水平.

4.4 研究局限与建议

本研究将国外对财富焦虑单维度的结构进行拓展, 结合焦虑的理论和研究, 分离出财富焦虑的认知和情感维度; 同时增加了由新型财富管理方式的兴起而引发的焦虑类型, 在时间和空间意义上对财富焦虑的含义有了更新, 并发展出适用于中国大多数居民的测量问卷, 初步探讨了财富焦虑的影响因素. 但研究中还存在一定的不足. 首先, 没有对新开发的财富焦虑量表与以往使用的财富焦虑量表进行实证对比研究, 尽管在研究二中对两个量表的效标效度进行了简单的比较, 但未来研究还需要进一步证实, 与前人量表相比, 本研究的量表对财富焦虑和相关行为是否具有更强的预测效应. 此外, 作为一项探索性研究, 在选取样本的过程中, 没有很好地考虑不同群体样本量的平衡, 比如对于年龄较大、学历为博士, 以及婚姻状况为离异等群体的样本量都比较小, 其统计结果的延伸性需要进一步的研究证实; 最后, 在研究三中, 使用了回归模型对财富焦虑的影响因素进行统计分析, 在本质上还是相关关系. 因此, 未来研究可以在此基础上(如用纵向研究的方法), 进一步探讨财富焦虑与一些问题行为(如赌博、犯罪、仇富心理)之间的因果关系, 并发展出针对性的干预方案.

参考文献

- 1 Wang P. An analysis of the impact of income gap on subjective well-being of Chinese Residents: An empirical study based on China's comprehensive social survey data (in Chinese). *Chin J Popul Sci*, 2011, 3: 93–101 [王鹏. 收入差距对中国居民主观幸福感的影响分析——基于中国综合社会调查数据的实证研究. *中国人口科学*, 2011, 3: 93–101]
- 2 Yu Z, Wang F. Income inequality and happiness: An inverted U-shaped curve. *Front Psychol*, 2017, 8: 2052
- 3 Pickett K E, Wilkinson R G. Inequality: An underacknowledged source of mental illness and distress. *Brit J Psychiat*, 2010, 197: 426–428
- 4 Cifuentes M, Sembajwe G, Tak S W, et al. The association of major depressive episodes with income inequality and the human development index. *Social Sci Med*, 2008, 67: 529–539
- 5 Elgar F J, Pfortner T K, Moor I, et al. Socioeconomic inequalities in adolescent health 2002–2010: A time-series analysis of 34 countries participating in the health behaviour in school-aged children study. *Lancet*, 2015, 385: 2088–2095
- 6 Izard C E. Basic emotions, relations among emotions, and emotion-cognition relations. *Psychol Rev*, 1992, 99: 561–565
- 7 Yamauchi K T, Templer D J. The development of a money attitude scale. *J Pres Assess*, 1982, 46: 522–528

- 8 Lim V K G, Sng Q S. Does parental job insecurity matter? Money anxiety, money motives, and work motivation. *J Appl Psychol*, 2006, 91: 1078–1087
- 9 Shapiro G K, Burchell B J. Measuring financial anxiety. *J Neurosci Psychol Econ*, 2012, 5: 92–103
- 10 Klontz B, Britt S L, Archuleta K L, et al. Disordered money behaviors: Development of the Klontz Money Behavior Inventory. *J Financial Ther*, 2012, 3: 2
- 11 O'Neill B, Sorhaindo B, Xiao J J, et al. Negative health effects of financial stress. In: Leech, Irene E, eds. American Council on Consumer Interests Annual Conference. Chicago, 2005. 260–262
- 12 Srivastava A, Locke E A, Bartol K M. Money and subjective well-being: It's not the money, it's the motives. *J Personal Soc Psychol*, 2001, 80: 959–971
- 13 Yamauchi H, Lynn R, Rendell I. Gender differences in work motivations and attitudes in Japan and Northern Ireland. *Psychologia*, 1994, 37: 195–198
- 14 Kuvaas B. Performance appraisal satisfaction and employee outcomes: Mediating and moderating roles of work motivation. *Int J Hum Resour Man*, 2006, 17: 504–522
- 15 Piccolo R F, Colquitt J A. Transformational leadership and job behaviors: The mediating role of core job characteristics. *Acad Manage J*, 2006, 49: 327–340
- 16 Chan S Y F. The exploratory relationship between money attitude and consumer style. In: The 5th Australian Industrial and Organisational Psychology Conference. Melbourne, 2003
- 17 Blaszczynski A, Nower L. Instrumental tool or drug: Relationship between attitudes to money and problem gambling. *Addict Res Theor*, 2010, 18: 681–691
- 18 Hsieh C C, Pugh M D. Poverty, income inequality, and violent crime: A meta-analysis of recent aggregate data studies. *Crim Justice Rev*, 1993, 18: 182–202
- 19 Kelly M. Inequality and crime. *Rev Econ Stat*, 2000, 82: 530–539
- 20 Machin S, Meghir C. Crime and economic incentives. *J Hum Resour*, 2004, 39: 958–979
- 21 Ruffancos H G, Power M, Pickett K E, et al. Income inequality and crime: A review and explanation of the time-series evidence. *Soc Criminol*, 2013, 1: 103
- 22 Wilkinson R G. Socioeconomic determinants of health: Health inequalities: Relative or absolute material standards? *Brit Med J*, 1997, 314: 591
- 23 Archuleta K L, Dale A, Spann S M. College students and financial distress: Exploring debt, financial satisfaction, and financial anxiety. *J Financ Couns Plann*, 2013, 24: 50–62
- 24 Liebert R M, Morris L W. Cognitive and emotional components of test anxiety: A distinction and some initial data. *Psychol Rep*, 1967, 20: 975–978
- 25 Morris L W, Brown N R, Halbert B. Effects of symbolic modeling on the arousal of cognitive and affective components of anxiety in preschool children. In: Spielberger C D, Sarason I G, eds. *Stress and Anxiety* (Vol. 4). Washington D C: Hemisphere, 1977
- 26 Liang Z, Li M H. China's "new rich" from the perspective of Anthropology: Comment on Zhuang Si Bo's "anxious wealth" (in Chinese). *Cult Stud Liter Critiq*, 2015, 1: 159–171 [梁昭, 李明慧. 人类学视域中的中国“新富”——评庄思博的《焦虑的财富》. 中外文化与文论, 2015, 1: 159–171]
- 27 Zhu M, Hou Z J, Shao J, et al. Consensual qualitative research and its application to counseling research (in Chinese). *Chin J Clin Psychol*, 2011, 19: 413–418 [珠玛, 侯志瑾, 邵瑾, 等. 共识性质性研究方法(CQR)及其在心理咨询研究中的应用. 中国临床心理学杂志, 2011, 19: 413–418]
- 28 Corbin J, Strauss A. *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. Thousand Oaks: Sage Publications, 2014. 65
- 29 Soto J A, Perez C R, Kim Y H, et al. Is expressive suppression always associated with poorer psychological functioning? A cross-cultural comparison between European Americans and Hong Kong Chinese. *Emotion*, 2011, 11: 1450–1455
- 30 Fan J Y, Ye B, Zhang Z Y, et al. Exploratory factor analysis: A review of recent 10 years (in Chinese). *Adv Psychol Sci*, 2003, 11: 579–585 [范津砚, 叶斌, 章震宇, 等. 探索性因素分析——最近10年的评述. 心理科学进展, 2003, 11: 579–585]
- 31 Lim V K G, Teo T S H. Sex, money and financial hardship: An empirical study of attitudes towards money among undergraduates in Singapore. *J Econ Psychol*, 1997, 18: 369–386
- 32 Diener E. Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *Am Psychol*, 2000, 55: 34–43

- 33 Proto E, Rustichini A, Sigman M. A reassessment of the relationship between GDP and life satisfaction. *PLoS ONE*, 2013, 8: e79358
- 34 Joo S, Grable J E. An exploratory framework of the determinants of financial satisfaction. *J Fam Econ Iss*, 2004, 25: 25–50
- 35 Anthes W L, Most B W. Frozen in the headlights: The dynamics of women and money. *Jour Fin Plan*, 2000, 13: 130–142
- 36 American Psychiatric Press. (APA). Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders V—Text Revision. Washington DC: American Psychiatric Association Press, 2014
- 37 Krasucki C, Howard R, Mann A. The relationship between anxiety disorders and age. *Int J Geriat Psych*, 1998, 13: 79–99
- 38 Wrosch C, Heckhausen J, Lachman M E. Primary and secondary control strategies for managing health and financial stress across adulthood. *Psychol Aging*, 2000, 15: 387–399
- 39 Bjelland I, Krokstad S, Mykletun A, et al. Does a higher educational level protect against anxiety and depression? The HUNT study. *Social Sci Med*, 2008, 66: 1334–1345
- 40 Silver E, Mulvey E P, Swanson J W. Neighborhood structural characteristics and mental disorder: Faris and Dunham revisited. *Social Sci Med*, 2002, 55: 1457–1470
- 41 Lottridge D. Work at the Uddevalla Volvo Plant from the perspective of the demand-control model. *Bull Sci Tech Soc*, 2004, 24: 435–440
- 42 Burger J M. Personality (in Chinese). In: Chen H C, Tran. Beijing: China Light Industry Press, 2010 [Burger J M. 人格心理学. 见: 陈会昌, 译. 北京: 中国轻工业出版社, 2010]
- 43 Gosling S D, Rentfrow P J, Swann Jr W B. A very brief measure of the Big-Five personality domains. *J Res Pers*, 2003, 37: 504–528
- 44 Du J Z, Zhao G X, Liu J P. Common method biases in measures (in Chinese). *Psychol Sci*, 2005, 28: 420–422 [杜建政, 赵国祥, 刘金平. 测评中的共同方法偏差. 心理科学, 2005, 28: 420–422]
- 45 Podsakoff P M, MacKenzie S B, Lee J Y, et al. Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. *J Appl Psychol*, 2003, 88: 879–903
- 46 Diener E. Subjective well-being. *Psychol Bull*, 1984, 95: 542–575
- 47 Diener E, Lucas R E, Scollon C N. Beyond the hedonic treadmill: Revising the adaptation theory of well-being. *Am Psychol*, 2006, 61: 305–314
- 48 Proto E, Rustichini A. Life satisfaction, income and personality. *J Econ Psychol*, 2015, 48: 17–32
- 49 Soto C J, Luhmann M. Who can buy happiness? *Soc Psychol Personal Sci*, 2013, 4: 46–53
- 50 Powdthavee N, Boyce C J, Wood A M. Can money change who we are? Estimating the effects of unearned income on measures of incentive-enhancing personality traits. *Iza Discussion Papers*, 2011, 28: 6131
- 51 Magnus K, Diener E, Fujita F, et al. Extraversion and neuroticism as predictors of objective life events: A longitudinal analysis. *J Per Soc Psychol*, 1993, 65: 1046–1053
- 52 Aldinger M, Stopsack M, Ulrich I, et al. Neuroticism developmental courses-implications for depression, anxiety and everyday emotional experience; a prospective study from adolescence to young adulthood. *BMC Psychiat*, 2014, 14: 210
- 53 Kendler K S, Gardner C O, Prescott C A. Personality and the experience of environmental adversity. *Psychol Med*, 2003, 33: 1193–1202
- 54 Hayes A F. Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach. New York: Guilford Press, 2013
- 55 Hadwin J A, Field A P. Information processing biases and anxiety: A developmental perspective. Wiley Psychology Book Collection, 2010
- 56 Bishop S J. Trait anxiety and impoverished prefrontal control of attention. *Nat Neurosci*, 2009, 12: 92–98
- 57 Phelps E A. Emotion and cognition: Insights from studies of the human amygdala. *Annu Rev Psychol*, 2006, 57: 27–53
- 58 Fox A S, Kalin N H. A translational neuroscience approach to understanding the development of social anxiety disorder and its pathophysiology. *Am J Psychiat*, 2014, 171: 1162–1173
- 59 Lupien S J, McEwen B S, Gunnar M R, et al. Effects of stress throughout the lifespan on the brain, behaviour and cognition. *Nat Rev Neurosci*, 2009, 10: 434–445
- 60 Seligman M E P. Flourish: A Visionary New Understanding of Happiness and Well-Being. New York: Atria Books, 2012
- 61 Clark L A, Watson D, Mineka S. Temperament, personality, and the mood and anxiety disorders. *J Abnormal Psychol*, 1994, 103: 103–116
- 62 DeYoung C G, Gray J R. Personality neuroscience: Explaining individual differences in affect, behavior, and cognition. In: Corr P J, Matthews G, eds. The Cambridge Handbook of Personality Psychology. New York: Cambridge University Press, 2010

The money anxiety of Chinese people: Structure, measurement and influencing factors

WANG HaoYu, LUO Wei & FANG Fang

1 School of Psychological and Cognitive Sciences, Peking University, Beijing 100871, China;

2 The Institute of Ethnology and Anthropology, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100081, China

The money anxiety of Chinese people is currently a hot issue. In Study 1 ($n=309$), through semi-structured interview and exploratory factor analysis (EFA), we found that the money anxiety of Chinese people has four dimensions: worry, feeling of anxiety, investment ability, and investment choice. Then, the preliminary Chinese Money Anxiety Scale was developed. In Study 2, the four dimensional structure of the scale was verified by confirmatory factor analysis (CFA). Reliability and validity of the scale were also confirmed. In Study 3, we conducted a survey of Chinese people in multiple cities ($n=1916$). We found that demographic factors, personality traits, and past experience could affect the money anxiety. Our study is the first to explore the meaning and structure of the money anxiety of Chinese people. It provides the theoretical basis and an effective measurement tool for future research.

money anxiety, group mind, worry, feeling of anxiety, wealth increment

doi: [10.1360/SSV-2019-0055](https://doi.org/10.1360/SSV-2019-0055)